

tarafklar arasında akdedilmiş
bulunan Hizmet Alım ihale
Sözleşme hükümleri
çerçevesinde değerdendirilmiř
olup ücret fazla çalışma ve
genel tatil ücretinin
tamamından davalıların kendi
dönemleri ile sorumlu
olduklarına, kıdem, ihbar
tazminatı ile yıllık izin
ücretinin yarısında kendi
dönemleri açısından sorumlu
olmaları gerektiğine karar
verilmiştir. Bu kabule göre
alınan bilirkişi raporundaki
hesaplamalar hukuka uygun
bulunmuş ve hüküm vermeye
elverişli görülmüştür

T.C.

İSTANBUL

18. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1022 Esas

KARAR NO : 2019/169

DAVA : Tazminat (Rücuen Tazminat)

DAVA TARİHİ : 20/11/2017

KARAR TARİHİ : 25/02/2019

Taraflar arasında görülen davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı Milli Savunma Bakanlığı vekili tarafından ... Asliye Hukuk Mahkemesi' nin ... Esas sayılı dosyasına sunmuş olduğu dava dilekçesinde özetle ; Dava dışı ... tarafından, işçilik alacakları ile müvekkili aleyhine dava açıldığını, ... İş mahkemesi' nin ... Esas ve ... sayılı kararı ile dava dışı ...' ın taleplerinin kabul gördüğü, dava dışı ...' ın ... İcra Müdürlüğü' nün ... Esas sayılı dosyası ile takip başlatması üzerine, müvekkeline 10.492,40 TL ödeme yapıldığını, ihale yapmak suretiyle müvekkilinin verdiği işlerde işçi çalıştırmadığını, asıl işveren oldamadığını, bu nedenle işçi alacaklarından sorumlu olmadığını, hizmet alım sözleşmelerinde kıdem tazminatı vb. İş ve işçilik alacaklarında yüklenici firmaların sorumlu olduğunun düzenlendiğini, müvekkiline ödenen tutarın tamamını B.K. 168 maddesi gereğince davalı firmalara rücu hakkı olduğunu belirterek , dava açmış ve davasının kabul edilmesini beyan ve talep etmiştir.

Davalı müflis ... Ltd.Şti İflas İdare Memurunca verilen cevap dilekçesinde özetle; davalının ... Asliye Ticaret mahkemesi' nin 20/11/2014 tarihli ... Esas sayılı ilamıyla İflasına karar verildiğinin 20/11/2014 tarihli ... Esas sayılı ilamıyla iflasına karar verildiğini ve iflas işlemlerinin ... İflas Müdürlüğü' nün ... sayılı dosyası üzerinden yürüdüğünü belirterek davanın İİK madde 235 gereği kayıt kabul davası niteliğinde olduğunu, alacağın ancak masaya kayıt ve kabulüne

karar verileceğini, İİK 195 ve 196 uyarınca iflas tarihine kadar faiz hesaplanıp işletileceğini, iflas tarihinden sonra kanun hükümlerinin uygulanacağı, davanın açılmasına iflas idaresi sebebiyet vermediğinden, davalı aleyhine yargılama giderlerine ve vekalet ücretine hükmedilmemesini ve davanın reddine karar verilmesini talep ve beyan etmiştir.

Diğer davalının davaya cevap vermediği görülmüştür.

... Asliye Hukuk Mahkemesi ... Esas ve ... karar sayılı kararında " Mahkememiz dosyasının 07/02/2017 tarihli duruşmasında verilen karar gereğince davalı Müflis ... A.Ş. ' nin mahkememiz dosyasından tefrik edilerek ... Esasına kaydına karar verildiğini, davacının davayı davalı Müflis ... San. Tic. Ltd. Şti. ' nin iflasından sonra açtığını, iflas kararından sonra açılacak davaların iflasa karar verilen yerde görülmesi gerektiğini ifade ederek HMK 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince davanın usulden reddine, İstanbul Asliye Ticaret mahkemesi' nin görevli ve yetkili olduğuna karar vermiştir.

Verilen görevsizlik kararı İstanbul Hukuk Mahkemeleri Tevzi Bürosu' na gönderilmiş ve yapılan tevzi işlemi sonucu davacının davası mahkememizde 2017/1022 Esas kaydını almıştır. Tevzi formunda davalı olarak ... A.Ş. Ve ... Ltd. Şti gösterilmiş olup, mahkememizce de bu davaya tevzi formunda belirtilen davalılar üzerinden devam edilmiştir.

Mahkememizce ... İş Mahkemesi' nin ... Esas dosyası ve ...İcra Müdürlüğü' nün ... Esas sayılı dosyaları celp edilmiş ve bilirkişi incelemesi yaptırılarak bilirkişi raporu alınmıştır. Alınan bilirkişi raporunda, dava dışı ...' a ... İş Mahkemesi' nin ... Esas ... karar sayılı kararı ile toplam 1.834,54 TL kıdem tazminatı, 1.172,36 TL ihbar tazminatı, 586,18 TL yıllık izin ücreti, 4.113,00 TL fazla çalışma ücreti, 558,68 TL Ulusal Bayram ve genel tatil ücreti alacağı ile ücreti vekalet ve diğer giderlerin ödenmesine karar verildiği ve sonrasında ... İcra Müdürlüğü' nün ... Esas sayılı dosyası ile icra takibine başlandığını, 21/08/2015 tarihinden davacı tarafından 10.492,40 TL ödeme yapıldığını,

Dava dışı ...' ın 30/04/2008 – 24/04/2010 tarihleri arasındaki hizmet süresinin 1 yıl 11 ay 23 gün olduğunu, bu çalışmaların

1 yıllının ... A.Ş nezdinde olduğu, 11 ay 23 gün (353 gün) ... Ltd. Şti nezdinde olduğu, dava dışı işçinin 07/08/2009-23/04/2010 tarihlerinde istirahatli olduğu ve fazla çalışma, UBGİT alacağıının bu süre dışlanarak hesaplandığını ifade etmiştir.

Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi incelendiğinde, sözleşmenin 7. Maddesinde "... personel ücretleri ve bu sözleşme kapsamında alınacak mal bedelleri vb. Sözleşme bedeline dahildir. " düzenlemesine yer verilmiştir.

Sözleşmelerin ekleri başlığı altındaki 9. Madde de " ihale dokümanı bu sözleşmenin eki ve ayrılamaz parçası olup , idareyi ve yükleniciyi bağlar. Ancak sözleşme hükümleri ile idare dokümanını oluşturan belgelerde hükümler arasındaki çelişki veya farklılık olması halinde ihale dokümanında yer alan hükümler esas alınır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Sözleşmenin 23. Maddesinde " yüklenicinin sözleşme konusu iş ile ilgili çalıştıracağı personele ilişkin sorumlulukları, ilgili mevzuatın bu konuyu düzenleyen emredici hükümleri ve Genel Şartnamenin Altıncı Bölümünde belirlenmiş olup, yüklenici bunları aynen uygulamakla yükümlüdür." düzenlemesine yer verilmiştir.

Sözleşmenin 36. Maddesinde " bu sözleşme ve eklerinde hüküm bulunmaması halinde ilgisine göre **4734** ve 4735 sayılı kanun hükümlerine, bu kanunda da hüküm bulunmaması halinde genel hükümlere göre hareket edilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasına ibraz edilen şartnameler incelendiğinde TİP idari şartnamenin 25. Maddesinde " ... her türlü sigorta giderleri, tahmil , tahliye, istif, tartı , personel ücretleri ... teklif fiyata dahil edilecek masraflardır." hükmünün yer aldığı,

38.maddesinde " yüklenici çalıştırdığı işçilerin işin yapılmakta olduğu bir iş kolu veya meslekte aynı tipteki bir iş için mevzuata kabul edilenlerden daha az elverişli olmayan şartlarda çalışmalarını ve ücret almalarını sağlayacaktır. Ücret yan ödeme ve çalışma şartlarının toplu sözleşme veya mevzuata tespit edilmemiş olması halinde, yüklenici en yakın ve uygun bir bölgedeki iş kolu veya meslekteki aynı tip bir iş

için mevzuatla tespit edilenden daha az elverişli olmayan ücret yan ödeme ve çalışma şartlarını sağlayacaktır.

Yüklenici varsa alt yüklenicilerin bu çalışma şartlarını uymalarını sağlamak için gerekli tedbirleri alacaktır.” hükmüne yer verilmiştir.

Taraflar arasındaki sözleşme ve şartnamelerin incelenmesi sonucunda ücret (fazla mesai ve genel tatil ücreti dahil) ile ilgili olarak yükleniciye ödeme yükümlülüğü getirtilirken, feshe bağlı alacaklara ilişkin olarak bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Davacının rücu talebi, taraflar arasında akdedilmiş bulunan Hizmet Alım Sözleşmeleri hükümleri çerçevesinde değerlendirilmiş olup ücret, fazla çalışma ve genel tatil ücretinin tamamından davalıların kendi dönemleri ile sorumlu olduklarına, kıdem, ihbar tazminatı ile yıllık izin ücretinin yarısında kendi dönemleri açısından sorumlu olmaları gerektiğine karar verilmiştir. Bu kabule göre alınan bilirkişi raporundaki hesaplamalar hukuka uygun bulunmuş ve hüküm vermeye elverişli görülmüştür.

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı davalı ... A.Ş. ye davacı tarafından 1.921,11 TL fazla mesai, 168,32 TL ... ücreti, 137,29 TL izin ücreti 1.310,69 TL kıdem tazminatı ve diğer ödemeler olmak üzere toplam 3.537,41 TL nin rücu edilebileceğine, davalı müflis ... Ltd. Şti ye ise 1.110,94 TL fazla mesai , 239,74 TL ... ücreti, 134,62 TL izin ücreti, 658,39 TL ihbar tazminatı, 1.285,20 TL kıdem tazminatı ve diğer ödemeler olmak üzere toplam 3.428,79 TL yi rücu edebileceğine aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Davacının rücu edebileceği toplam miktar olan 6.996,20 TL ye ödeme tarihi olan 21/08/2015 tarihinden itibaren yasal faiz işleyeceğine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda izah edilen sebep ve gerekçelere göre;

1-Davacının davalılar ... Ltd.Şti ve ... AŞ hakkındaki davasının kısmen kabulü ile 6.996,20 TL alacağın ödeme tarihi olan 21/08/2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan (tahsilde mükerrerlik olmamak kaydıyla ve 6,996,20 TL alacaktan davalı ... A.Ş. Sorumluluğu 3.537,41 TL

davalı ... Ltd .Şti nin sorumluluğu 3.428,79 TL olmak üzere) alınarak davacıya verilmesine,

2-Alınması gerekli olan 477,91 TL karar ilam harcından peşin alınan 20,80-TL nin mahsubu ile noksan kalan 457,11- TL bakiye ilam harcının davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile hazineye alınarak irat kaydına,

3-Davacı tarafından yapılan dava açılış gideri: 42,10-TL, (başvurma ve vekalet harcı) davetiye posta gideri: 495,50-TL, bilirkişi ücreti: 850,00-TL olmak üzere toplam: 1.387,60 – TL. yargılama giderinden kabul (% 67) üzerinden hesaplanan 929,69 – TL yargılama giderinin davalılardan müştereken veya müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, kalanın davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT' gereğince 2.725,00 TL hesap vekalet ücretinin davalılardan müştereken veya müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

5- Davalılar kendisini vekil ile temsil ettirmediklerinden davalılar lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına,

6-Davacı tarafından yatırılan gider avansından bakiye kalan kısmın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı ve davalıların yokluğunda kararın tebliğden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize yada mahkememize gönderilmek üzere başka yer Asliye Ticaret Mahkemesine verilecek dilekçe ile istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 25/02/2019

Katip ...

e-imzalıdır

Hakim ...

e-imzalıdır