

hizmet alım ihalesinde ilan tarihinin .. olduğu, idarenin ilan tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata göre ihaledokümanını düzenlediği, sonraki aşamada yürütmeyi durdurma kararı verildiğinden bahisle daha önceki ihaleler için de ihaledokümanının değiştirilmesinin gerekmeyeceği; ayrıca, davacının ilan tarihinden itibaren başvuru süresi olan 10 gün içinde şikayet başvurusunda bulunmadığı, bu nedenle davacının başvurusunun süre yönünden de

reddi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

ihalesinde ilan tarihinin 25.05.2015 olduğu, idarenin ilan tarihinde yürürlükte bulunan mevzuata göre **ihale** dokümanını düzenlediği, sonraki aşamada yürütmeyi durdurma kararı verildiğinden bahisle daha önceki **ihale**ler için de **ihale** dokümanının değiştirilmesinin gerekmeyeceği; ayrıca, davacının ilan tarihinden itibaren başvuru süresi olan 10 gün içinde şikayet başvurusunda bulunmadığı, bu nedenle davacının başvurusunun süre yönünden de reddi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir. Danıştay Tetkik Hakimi nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; ...Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği nce 23.06.2015 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan Bölge Devlet Hastanesi Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı **ihale**sine katılmak için **ihale** dokümanı satın alan davacı şirket tarafından **ihale** dokümanına yönelik olarak yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin 10.07.2015 tarih ve 2015/UH.I-1965 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; dava konusu **ihale**de uygulanan İdari Şartname nin 33/1 ve 33/2. maddelerinin dayanağı olan Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 29. maddesinin Danıştay Onüçüncü Dairesi nin 11.03.2015 tarih ve E:2014/2466 sayılı kararıyla; Kamu İhale Kanunu nun 38. maddesine aykırı olarak, bahse konu Yönetmelik kurallarıyla, **ihale** konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık

maliyeti ile **ihale** edilme usulüne göre herhangi bir çalışma yapılmadan, ayrıca Kanun koyucu tarafından na yetki verilmesine rağmen, hizmet alımı **ihale**lerinde aşırı düşük teklif sahiplerinden açıklama isteme zorunluluğu kaldırılarak, **ihale** ilanında ve dokümanında hüküm bulunması şartıyla bu konuda düzenleme yapma yetkisinin **ihale**yi yapan idarelere bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle yürütmesinin durdurulduğu, uyuşmazlığa konu **ihale**ye ve dava konusu Kurul kararına dayanak teşkil eden Yönetmelik hükümlerinin Danıştay kararıyla yürütmesinin durdurulduğu göz önüne alındığında, yargı kararı gereği oluşan yeni hukuki durum göz önüne alınarak bir karar verilmesi gerektiğinden, yasal dayanağı kalmayan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu Kurul kararında yer alan davacının İdari Şartname nin 33. maddesine ilişkin birinci iddiasına ilişkin olarak; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun İdareye şikayet başvurusu başlıklı 55. maddesinde; Şikayet başvurusu, **ihale** sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan **ihale**lerde beş gün, diğer hallerde ise on gün içinde sözleşmenin imzalanmasından önce, **ihale**yi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya **ihale** dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar. İlan, ön yeterlik veya **ihale** dokümanına ilişkin şikayetler birinci fıkradaki süreleri aşmamak üzere en geç **ihale** veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir. kuralı yer almaktadır. Aktarılan yasa kuralına göre **ihale** ilanında yer alan hususlar ile ön yeterlik veya **ihale** dokümanının ilana yansıyan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresinin ilk ilan tarihinden başlayacağı açıktır. Anılan Kanun maddesinin gerekçesinde; Süresinde şikayet hakkını kullanmayanlar, ilan

ile **ihale** veya ön yeterlik dokümandaki tüm düzenlemelerin hukuka uygun olduğunu ve kendisi açısından herhangi bir hak ihlali doğurmadığını kabul etmiş sayılacağından, bu aşamadan sonra **ihale** veya ön yeterlik ilanları ile **ihale** veya ön yeterlik dokümanına ilişkin şikayet başvurusunda bulunulamayacağı öngörülmektedir. açıklamalarına yer verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden; 23.06.2015 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen Bölge Devlet Hastanesi Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı **ihale**sine ilişkin olarak 25.05.2015 tarihinde ilana çıkıldığı, davacı şirketin 17.06.2015 tarihinde doküman satın aldığı ve aynı tarihte şikayet başvurusunda bulunduğu, **ihale**yi yapan idarenin 19.06.2015 tarihli yazısı ile şikayet başvurusunun reddi üzerine, 24.06.2015 tarih ve 53200 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.06.2015 tarihli itirazen şikayet başvurusunda birinci husus olarak, İdari Şartname nin 33. maddesinde yer alan **ihale**nin açıklama istenmeksizin ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılmasına ilişkin kuralın hukuka aykırı olduğu iddiasında bulunduğu, Kamu İhale Kurulu tarafından söz konusu iddiaya ilişkin olarak itirazen şikayet başvurusunun hem esas yönünden hem de süre yönünden reddi gerektiğine karar verildiği anlaşılmıştır. Olayda, İdari Şartname nin 33. maddesinde yer alan **ihale**nin açıklama istenmeksizin ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılacağına ilişkin düzenlemenin 25.05.2015 tarihli **ihale** ilanının 13. maddesinde de yer aldığı görülmüştür. Bu durumda, davacının itirazen şikayet başvurusunda yer alan dokümana yönelik birinci iddiasında yer alan hususun aynı zamanda 25.05.2015 tarihli **ihale** ilanında da yer aldığı, davacının ise bu iddiaya ilişkin olarak 17.06.2015 tarihinde şikayet başvurusunda bulunduğu, 4734 sayılı Kanun un 55. maddesinde ilanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresinin ilk ilan tarihinden itibaren başlayacağı kuralı göz önünde bulundurulduğunda, davacının ilan tarihinden itibaren başlayan 10 günlük şikayet başvuru süresi bittikten sonra şikayet başvurusunda bulunduğu gerekçesiyle söz konusu iddia yönünden itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul

kararında hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki Mahkeme kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Dava konusu Kurul kararında yer alan davacının İdari Şartname nin 25. maddesine yönelik ikinci iddiasına ilişkin olarak; İhale tarihinde geçerli olan Kamu İhale Genel Tebliği nin 78. maddesinde, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımlarında teklif fiyata dahil olacak giderler düzenlenmiş, 78.11. maddesinde, İsteklilerin tekliflerini ilgili mevzuatına göre idari şartnamede belirlenen kısa vadeli sigorta kolları prim oranını dikkate alarak hazırlamaları gerekmektedir. kuralına yer verilmiştir. 78.3. maddesinde ise, Malzeme dahil yemek hazırlama hizmeti veya malzeme dahil yemek hazırlama ve dağıtım hizmeti ya da makine ve ekipman ile araçlarve/veya akaryakıtın yüklenici tarafından sağlanacağı çöp toplama ve nakline ilişkin hizmetler ile personel taşıma gibi hizmetler personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak değerlendirilmeyecektir. Ancak, personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bir hizmet alımına ilişkin **ihale** dokümanında haftalık çalışma saatlerinin tamamını idarede geçirecek personel sayısının belirlenmesi hallerinde teklif fiyata dahil giderler arasında işçilik giderine yer verilmesi gerekmektedir. kuralı yer almıştır. Uyuşmazlık konusu **ihalede**, davacının itirazın şikayet başvurusunda ikinci husus olarak, İdari Şartname nin Teklif fiyata dahil olan giderler başlıklı 25. maddesinde kısa vadeli sigorta kolları prim oranına ilişkin herhangi bir düzenlemenin yer almadığı, bu durumun Kamu İhale Genel Tebliği nin 78.11. maddesine aykırı olduğu iddiasında bulunulmuş; söz konusu iddiaya ilişkin olarak Kamu İhale Kurulu tarafından; uyuşmazlık konusu **ihale**nin malzeme dahil yemek hazırlama ve dağıtım hizmeti **ihale**si olduğu, bahse konu Tebliğ in 78.3. maddesi uyarınca personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle idari şartnamede bu konuda düzenleme yapılmamasının esasa etkili bir durum olmadığı, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu nun 81. maddesinde kısa vadeli sigorta kolları prim oranının yüzde 2 olarak belirlendiği, KİK işçilik hesaplama modülünde de bu

oranın dikkate alındığı, davacının bu çerçevede herhangi bir tereddüde düşmeden teklif verebileceği değerlendirilerek bu iddia yönünden davacının başvurusunun reddine karar verilmiştir. Bu itibarla, Tebliğ in 78.11. maddesine göre kısa vadeli sigorta kolları prim oranına ilişkin idari şartnamede düzenleme yapılmasının personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alım **ihale**lerinde bir zorunluluk olduğu, dava konusu **ihale**nin ise malzemeli yemek pişirme, dağıtım ve sonrası hizmet alımına ilişkin olduğu ve Tebliğ in 78.3. maddesi uyarınca personel çalıştırılmasına dayalı olmadığı, bu nedenle idari şartnamenin teklif fiyatına dahil giderlere ilişkin bölümünde açıkça bir düzenleme yapılmasının gerekmediği, davacının genel düzenlemeler çerçevesinde kısa vadeli sigorta kolları prim oranlarının teklif bedeline etkisini dikkate alabileceği gerekçesiyle söz konusu iddia yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle; davalının temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesi uyarınca Ankara 18. İdare Mahkemesi nin 11.11.2015 tarih ve E:2015/1997, K:2015/1354 sayılı kararının BOZULMASINA, DAVANIN REDDİNE, dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 110,10.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 223,60.-TL temyiz yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1000.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri halinde davalı idareye ve davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15.04.2016 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi. Başkan Üye Üye Üye Üye YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) : TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) : Başvurma Harcı : 27,70-TL Toplam Harç : 193,60-TL Karar Harcı : 27,70-TL Posta Gideri : 30,00-TL Vekalet Harcı : 4,10-TL TOPLAM : 223,60-TL PostaGideri : 50,60-TL TOPLAM : 110,10-TL (X) KARŞI OY : Temyize konu İdare Mahkemesi kararında, 2577

sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeıerek anılan Mahkeme kararının onanması gerektiğı oıu ile çoğunluk kararına katılmıyorum. Üye]]>