

# HSYK nın 4734 SAYILI KAMU İHALE KANUNU'NDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLAR KONULU MÜZAKERE KARARI

KANUN'UN KAPSAMI (1., 2. ve 3. maddeler )

Kanun kapsamındaki kurum ve kuruluşlar ve bunun istisnaları değerlendirmek tartışmalı kurumlar üzerinde müzakere yapıldı. Bu çerçevede;

- ATGV'nin kanun kapsamında bulunup bulunmadığı hususu tartışıldı, Onüçüncü Dairenin bu konuda ATGV'nin kanun kapsamında bulunmadığına karar verdiği (E:2005/5108, K:2006/2552), ancak bu kararın İDDK tarafından ATGV'nin kamu hizmetine yardımcı ve ona bitişik bir hizmet yürüttüğü, bu çerçevede kanun kapsamında değerlendirilmesi gerektiği yönündeki kararıyla bozulduğu (E:2006/2958, K:2010/910),
- OYAK'ın kanun kapsamında olup olmadığı tartışıldı. Kuruluş Kanununda Milli Savunma Bakanlığı'na bağlı olduğu belirtilen Kurum'un Kanun kapsamında bulunduğu, (YD Ret Kararı E:2011/990)

Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından düzenlenen, bandrol, kod ve kodlanmış etiket uygulaması ihalesinin, ihaleyi yapan kurumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 2. maddesinde sayılan kamu kurum ve kuruluşları arasında yer alması, dava konusu ihalenin kamu kaynağından karşılanması ve ayrıca 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "mal ve hizmet" alımlarına ilişkin istisnalar kapsamında da bulunmadığı gerekçesiyle yapılan ihalenin Kanun kapsamında bulunduğu, (E:2013/14, K:2013/1846)

- Belediyenin yaptığı akıllı kart ihalesinin harcama yapılmasını gerektirecek bir ihale olduğundan bahisle 2886 sayılı Kanun kapsamında gerçekleştirilemeyeceği, 4734 sayılı Kanunun kapsamında gerçekleştirildiği gerekçesiyle, aksi

yöndeki mahkeme kararının bozulmasına karar verdiği hususu tartışıldı. İdareden para çıkışı gerçekleştiğinden ihalenin 4734 sayılı Kanunu'na göre yapılması gerektiği, (E:2012/3089, K:2013/1477)

- Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfının Kanun kapsamında bulunmadığı, hususları müzakere edilerek, Daire içtihatları paylaşıldı.