

hukuken korunan alacak borç ilişkisi olup olmadığı; sanığın her bir katılana karşı suç teşkil eden haksız fiillerinin suç tiplemesi ile bazı suçlar yönünden ise zincirleme suç hükümlerinin de bu bağlamda takdiri gerektiği dikkate alınmadan, eksik soruşturma ile yetinilip, mükerrer yargılamaları önleyici eksiklikleri de gidermeden yargılamaya devamla yerinde yeterli olmayan gerekçeyle yazılı şekilde hüküm kurulması,

zincirleme suç • konut dokunulmazlığının ihlali • tehdit • hakaret • nitelikli yağma

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SUÇ : Hakaret, tehdit, işyeri ve konut dokunulmazlığını bozma

HÜKÜM : Mahkumiyet, Beraat

Yerel Mahkemece verilen hüküm temyiz edilmekle; Yargıtay 22. Ceza Dairesinin 20.11.2015 tarihli görevsizlik kararı ile Dairemize gönderilmekle, başvurunun nitelik, ceza türü, süresi ve suç tarihine göre dosya görüşüldü:

Diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Ancak;

I-Sanık ...'nın, ...'na borcu olup, ödeyememesi nedeniyle hakkında yürütülen icra takibi sonucunda,

Sanık ... adına ...Mevkiinde kain tapunun ... sayfa ... – IV pafta... Ada 19 nolu parselinde kayıtlı 21970 m² yüzölçümlü gayri menkulü 02.09.1993 gününde (elli milyon TL)'ye alacaklı vekiline ihale edilmiş ve ihale itirazsız kesinleşmiştir.

23.09.1993 tarihinde...adına kayıt ve tescil edilmiştir. Bu icra takibini alacaklı adına Avukat ... yürütmüş icrada satış işlemine Avukat...yerine getirmiştir.

24.09.1993 tarihinde ... vekili Avukat ... müvekkiline vekaleten ...'a tapuda satış işlemini gerçekleştirmiştir.

Sanık ...'nın anılan gayrimenkule el atması üzerine,

... vekili Av... tarafından ... aleyhine 06.10.1995 tarihinde el atmanın önlenmesi davası açtığı, ...Asliye Hukuk Mahkemesinin 1995/334 –67 sayı 25.03.1997 günü ile “haksız el atmanın önlenmesi” kararı verildiği, Yargıtay I. Hukuk Dairesinin 9612 – 11064 sayı 25.09.1997 tarihli Onama kararı ile hükmün kesinleştiği,

Anılan ilam ...İcra Müdürlüğünün 1999/250 sayılı dosyasında takibe konu olduğu 06.04.1999 tarihinde gayri menkulün alacaklı ... vekili Av. ...'a teslim yapıldığı,

Sanık ...'nın bilgisi dışında elinden çıktığına inandığı gayri menkulünü zaman içinde yeniden ele geçirmeye yönelik bazı girişim ve davranışlarda bulunduğu, katılan ... 14.04.2010 tarihli suç duyurusu dilekçesinde; suç tarihi Nisan 2010 olarak gösterip,

08.09.2009 tarihli dilekçe ile tehdit ve hakarettten sanık

hakkında davacı olduğunu ne işlem yapıldığını bilmediğini, ifade vermeye polis ve savcılığa gelince sanığın eline yeni kürek sapı alıp büroya gelip nasıl şikayet edersiniz, geri alın diye tehdit ve hakarete bulunduğunu,

Şikayete konu son olayda, “ofisime gelip arazinin derhal kendisine vermemi aksi halde öldüreceğini beni, Av. ...’ı öldüreceğini söylemiş para vermemi isteyip saldırıp para aramış ... tarafından önlenmiştir. Tehditte kira sözleşmesi yaptırıp tarım destekleme primlerini almıştır. Arazi sahibinden sözde alacaklı olduğu savı ile takip yapıp haciz koydurdu bunları sineye çekti amacı araziyi almak şeklinde hakaretlerde bulunduğunu” belirterek şikayetçi olmuştur.

... 20.04.2010 tarihli dilekçesinde ise; “olay günü niye şikayet ettiniz geri alın almazsanız sizi öldürürüm dedi, 08.04.2010 günü, eşime saldırıp para almaya çalışmıştır” şeklinde iddiasını geliştirdiği,

... Cumhuriyet Başsavcılığı 15.04.2010 gün 2010/602 sayılı ayırma kararında;

Şikayetçi Av. ...’ı, şikayetçi şüpheli ...,

Suç; hukuki ilişkiye dayalı alacağı tahsil amacıyla tehdit ve hakaret,

Suç tarihi 08.04.2010,

Şikayetçi şüphelinin Av. ... hakkında Av. ...için yapılacak işlem için tefrik olunduğu,

... Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/214 nolu 01.06.2010 tarihli iddianamede; müştekiler "..., ...",

Şüpheli; "...",

Suç tarihi; 08.04.2010

Sevk maddeleri; TCK 106/1, 43/2, 116/2, 125/1, 125/3-a, 53. maddeleri uyarınca açılan davada;

Şüphelinin müştekilere olay öncesine dayanan ve müştekilerin Avukatlık mesleklerini ifa etmeleri nedeniyle husumet beslediği 04.04.2010 tarihinde müştekilerin yerine gittiği,

Müşteki ...'in yüzüne karşı, müşteki ...'in yokluğunda "bu işi halledeceksin, ananı avradını sinkaf ederim, seni de eşini de tararım, öldürürüm dediği, şüphelinin hakaret, tehdit, iş yeri dokunulmazlığını ihlal ettiği" savını içerdiği,

...Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/279 – 2011/704 sayılı 15.12.2011 tarihli kararında ise;

04.04.2010 gnl olaylar için açılan davada;

1) İş yeri dokunulmazlığını ihlal suçundan sanık hakkında beraat,

2) Kamu görevlisine hakaretten TCK 125/1, 125/3-a, 62. maddeleri uyarınca,

3) ... ve ...'i ölümle tehdit suçundan TCK 106/1, 43, 51. maddelerine göre hüküm kurulduğu,

Anılan kararın katılanlar vekili tarafından temyiz edildiği, ancak bu dosyanın akıbeti; 15.04.2010 gün ayırma kararı ile ilgili başkaca bir bilginin dosyaya yansımadığı,

... Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/139 nolu 20.04.2010 gnl iddianamesinde;

şikayetçiler; ... ve ...

şüpheli; ...

Suç tarihi; Nisan 2010 ve 08.04.2010 olarak gösterilip,

Av. ...'ın vekil olarak şüpheli aleyhine yapmış olduğu icra

takibine

konu gayri menkul nedeniyle taraflar arasında anlaşmazlık olduğu araziyi şikayetçilerden geri istediği, şikayetçilerin araziyi şüpheliye kiraladığı, şüphelinin geri almak için takip başlattığı şüphelinin nisan ayı başında büroya izinsiz elinde tahta ve sopayla girip “beni niye şikayet ettiniz sizi öldürürüm” deyip ayrıldığı;

08.04.2010 tarihinde izinsiz şekilde büroya girip ...'ından para istediği çekmeceyi açmaya çalıştığı “bana para ver, senin ananı avradını s.k. ederim, seni yaşatmayacağım şeklinde sözler söylediği silahın tehdit, iş yeri dokunulmazlığını ihlal MS hastalığı olup ayakları tutmayan ...'e karşı hukuki alacağını tahsil amacıyla yağma ve hakaret suçları işlediği belirtilip TCK 116/2, 119/1-a, 106/2-a, 43, 150/1, 125, 116/2, 53 ve 58. maddeleri ile dava açıldığı,

Açılan kamu davasını yürüten,

... Asliye Ceza Mahkemesi 23.11.2010 gün 2010/181 – 392 sayılı görevsizlik kararı verdiği,

Anılan bu kararda ise;

1) 08.04.2010 tarihindeki katılan ...'e eylem TCK 149/1-d-e, 116/2, 125/3-a maddelerinde nitelikli yağma,

2) Nisan 2010 tarihli eylemler için TCK 116/2, 119/1-a, 106/2-a, 43. maddelerinden yargılanmak üzere Ödemiş Ağır Ceza Mahkemesi de görevsizlikle gönderilmesini içerdği,

... Ağır Ceza Mahkemesi 2012/43 – 2013/138 sayı 04.06.2013 günlü kararında;

1) 08.04.2010 tarihinden önceki tarihte katılanlar ... ve ...'ına yönelik, tehdit ve konut dokunulmazlığını bozma suçlarından beraat,

2) Katılan ...'ına yönelik 08.04.2010 tarihinde gerçekleşen sanığın eyleminden TCK 150/1 yollamasıyla 106/1, 62,

3) Katılan ...'e karşı hakaret suçundan TCK 125, 62,

4) Katılan ...'e karşı iş yeri dokunulmazlığı bozma suçundan sanık hakkında beraat kararı verilmiş,

Cumhuriyet Savcısı; Nisan 2010 tarihinde müştekiyi iş yerinde tehditten verilen beraat, iş yeri dokunulmazlığı suçundan verilen beraat kararlarını,

Sanık vekili; konut dokunulmazlığı beraat dışında verilen kararları,

Katılanlar vekili ise; 08.04.2010'dan önce tehdit ve hakaret suçlarından verilen beraat; sanığın eyleminin TCK 149/1-d-e içeren yağma fiilini oluşturduğu, mesleki faaliyeti nedeniyle bunlara maruz belirterek temyiz davası açılmıştır.

... Kaymakamlığı Tarım İlçe Müdürlüğü yazılarına göre ...Mahallesi
... Ada 19 parselde kayıtlı 21970 m² yerin;

Kiraya veren; ...,

Kiralayan; ... olarak,

01.01.2008 – 31.12.2009 tarihlerinde 1.537 YTL bedelle;

01.01.2010 – 01.01.2013 tarihlerinde 1.850 TL bedelle kiralandığı; köy karar defterine kayıt ile tasdiklerinin yapıldığı,

Katılanlar vekili 25.06.2012 tarihli dilekçesinde; sanık ... ile aralarındaki görülen ceza dava dosyalarının dökümü,

Katılan ...'ın 30.01.2006 ve 03.10.2007 tarihli Sağlık Kurulu Raporları,

... İcra Müdürlüğü 2010/198 Esas sayılı dosyası; alacaklı, ...,

Borçlu; ...

İlamsız takibe konu 10.000 TL alacak için Borçlu ... vekili Av. ...'ın "alacağın 4.000 TL kısmı dışındaki miktara itiraz ile takibin 4.000 TL devamı istemini" içeren dilekçe,

Katılanların zor ve baskı ile sanığın istemlerine boyun eğdikleri, tehdit ve hakarete uğradıklarını, iş yeri dokunulmazlıklarının bozulduğunu ileri sürüp,

Sanık; gayri menkulünün değerli olup, haksız olarak elinden alındığını katılanların bunu benimsediğini, suç işlemediğini savunması ile birlikte değerlendirildiğinde;

Öncelikle;

... Cumhuriyet Başsavcılığının 15.04.2010 tarih 2010/602 sayılı; şüphelisi Av. ... olan evrak akıbeti araştırılıp,

Katılan vekilinin 25.06.2011 tarihli dilekçesine konu; katılanlar ile sanık ... arasındaki ceza dosyası araştırılıp, katılan ...'ın 14.04.2010 tarihli dilekçesine konu "08.09.2009 tarihli şikayet dilekçesi" ile ilgili nasıl bir işlem yapıldığı saptanıp, anılan bu dosyada ve evraklardaki delillerin eldeki davasına etkin olup, olmadığı belirlenip, gereğince onaylı birer örneği dosya arasında bulundurulup,

04.04.2010 günü katılanların işyerinde gerçekleşen olaylar ile ilgili ... Sulh Ceza Mahkemesine açılan ve hükme bağlanan ve katılan tarafından temyiz davası açılan ... Sulh Ceza Mahkemesinin 2010/279 – 2011/704 sayılı dava dosyası akıbeti saptanıp,

Mükerrer dava ve sonuçlara neden olunmaması için 04.04.2010 ve 08.04.2010 suç tarihi içeren dava dosyalarının olanaklı ise birleştireilmesi olanaklı değil ise bir örneğinin denetime olanak verecek şekilde dosya içinde bulundurulup,

Taraflarca da kabul edilen ve tartışmaların konusunu oluşturan gayri menkulün kayıt maliki ...'ın "vekalet ilişkisine dayanarak katılanlar tarafından yapılan hukuki işlem, gayri menkul kiralama, adına borç kabul etme işlemlerinin dayanağı ve neden kaynaklandığı" yönünde ayrıntılı beyanı da alınıp sonucuna göre,

Sanık ... ile katılan ... ve ... arasındaki hukuken korunan alacak borç ilişkisi olup olmadığı; sanığın her bir katılana karşı suç teşkil eden haksız fiillerinin suç tiplemesi ile bazı suçlar yönünden ise zincirleme suç hükümlerinin de bu bağlamda takdiri gerektiği dikkate alınmadan, eksik soruşturma ile yetinilip, mükerrer yargılamaları önleyici eksiklikleri de gidermeden yargılamaya devamla yerinde yeterli olmayan gerekçeyle yazılı şekilde hüküm kurulması,

1. II) Kabule göre de;

1. a) Sanık hakkında TCK 125/3-a maddesinin uygulama olanağının karar yerinde tartışmasız bırakılması,

3. b) Sanığın, hapis cezalarının infazı tamamlanıncaya kadar TCK'nın 53/1-a-b-c-d-e maddesinde yazılı hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına; ancak, TCK'nın 53/3. maddesi uyarınca koşullu salıverildiği takdirde, kendi altsoyu üzerinde TCK'nın 53/1-c bendinde sayılan hakları kullanmaktan yoksunluğunun sona erdirilmesine karar verilmiş ise de; 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 gün, 2014/140-2015/85 Esas ve Karar sayılı kararı ile TCK'nın 53/1-b maddesinde yazılı "seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin iptal edilmiş olması,

150. c) Mahkemece 5271 sayılı Yasa'nın 150. maddesi uyarınca, sanıkların savunmasını yapmak üzere zorunlu savunmanın görevlendirilmesi nedeniyle, savunmana ödenen avukatlık ücretinin, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6/3-c maddesindeki düzenlemeye açıkça aykırı biçimde, sanık ...'ya yargılama gideri olarak yükletilmesine karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş, o yer Cumhuriyet Savcısı, katılanlar vekili ile sanık savunmanının temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle istem gibi BOZULMASINA, 17.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

