

ıçme suyu ihale inşaatı fiyat farkına ilişkin şirketin kesin teminat mektubunun idarece kaybedilmesi hk yargı kararı

T.C. BAKIRKÖY 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/850 Esas

KARAR NO : 2019/1168

DAVA : Zayi Belgesi Verilmesi

DAVA TARİHİ : 31/10/2019

KARAR TARİHİ : 01/11/2019

KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 04/11/2019

Mahkememizde görölmekte olan Zayi Belgesi Verilmesi davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜřÜNÜLDÜ:

DAVA; Davacı vekili dava dilekçesinde özetle;... ile müvekkili şirket arasında ... ihale kayıt numarasına binaen akdedilmiş olan 1 Nisan 2011 tarihli Yapım İşlerine Ait Sözleşme'nin 0.2'nci maddesine dayanarak,Bankası T.A.0. tarafından fiyat farkı teminatı işine ait 09.08.2012 tarih ve sayılı 38.000,00 TL'lik teminat mektubunun Müvekkili Şirket için ... lehine düzenlendiğı, ilgili teminat mektubu, asya bölgesi müteferrik içme suyu inşaatı fiyat farkına ilişkin olduğı, müvekkili şirketin **4734** sayılı Kanun ve 4735 sayılı Kanun ile ihale dökümanı ve Sözleşme hükümlerini yerine getirmek üzere vermek zorunda olduğı kesin teminat tutarlarından olan 38.000,00 TL'yiBankası T.A.0 garanti ettiğini, diğeri bir ifade ile müvekkili şirket taahhüdünü yukarıda anılan kanunlar

ile ihale dökümanı ve Sözleşme hükümlerine göre kısmen veya tamamen yerine getirmede, ilgili bedeliBankası T.A.0 ödemeyi taahhüt ve beyan ettiğini, müvekkili şirketin 24 Eylül 2013 tarihinde Sözleşme’de ona yükletilmiş olan işi bitirmiş olduğunu, bu durum için taraflar arasında 21 Kasım 2013 tarihinde Yapım İşleri Kesin ve Geçici Kabul Tutanağı düzenlendiği, söz konusu tutanaklar sonucunda Sözleşme’de taahhüt edilen iş tamamlandığını, ilgili teminat mektubu, idareye ihale gereği teslim edildiğini ancak sonrasında işin kesin kabulü yapıldığını ve fakat hali hazırda bulunamadığını, tedbiren ilgili durum ilgili durum 30 Eylül 2019 tarihli ulusal bir gazetede de ilan edildiğini, müvekkili şirketin oluşabilecek mağduriyetini engellemek adına mektuba konu işin görüldüğünü, dolayısıyla mektuba konu riskin ortadan kalktığı ve de fiilen konusuz kaldığından; işbu teminat mektubuna konu işin tamamlandığı ve de teminat mektubunun konusuz kaldığının tespiti ile teminat mektubunun iptaline Mahkememizce karar verilmesi için bu davanın açılması zorunluluğunun doğduğunu, bu kapsamda ... Genel Müdürlüğü’ne Mahkememiz tarafından ... ihale kayıt numarasına binaen akdedilmiş olan 1 Nisan 2011 tarihli Yapım İşlerine Ait işin görülüp görülmediğini, 21 Kasım 2013 tarihinde Yapım İşleri Kesin ve Geçici Kabul Tutanağı ile işin teslim edilip edilmediği hususunun Mahkememizce sorulmasını, davaya konu zayii mektubun fiilen konusuz kalmış olduğunun tespiti ile iptaline, şayet Mahkememizce bu talebin uygun görülmemesi halinde ise hükümsüzlüğüne karar verilmesini karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Dava; ticari defter ve belgelerin ziyai nedeniyle zayi belgesi verilmesi talebine ilişkindir.

6102 sayılı TTK’nın 82. maddesinin 7’inci fıkrasında “Bir tacirin saklamakla yükümlü olduğu defterler ve belgeler; yangın, su baskını veya yer sarsıntısı gibi bir afet veya hırsızlık sebebiyle ve kanuni saklama süresi içinde ziyaa uğrarsa tacirin ziyai öğrendiği tarihten itibaren onbeş gün içinde ticari işletmesinin bulunduğu yer yetkili mahkemesinden

kendisine bir belge verilmesini isteyebileceği" düzenlenmiştir. Yasa metninden de anlaşılabacağı üzere onbeş günlük süre hak düşürücü süre olup, süre ziyaın öğrenildiği tarihten itibaren başlar. Yasada belirtilen öğrenmenin, ilgililerin hangi ticari evrak ve defterlerin ziyaa uğradığının, bir başka söyleyişle ziyaın kapsamının bilinir hale gelmesi ile söz konusu olabileceği, somut olayın özelliklerine göre bu bilgilere sağlıklı bir biçimde ulaşmanın en erken mümkün olduğu tarihte öğrenmenin (ıttıla) varlığından söz edilebileceği kuşkusuzdur.

Dava dilekçesinde, zayi belgesi verilmesi istenen mektubun bulunamadığını, ilgili durumun 30/09/2019 tarihinde ulusal bir gazetede ilan edildiğini beyan etmiş olup, ıttıla tarihinin 30/09/2019 olduğu göz önünde bulundurulduğunda 15 günlük yasal sürenin dolmuş olduğu, bu sürenin hak düşürücü süre olup resen gözetilmesi gerektiği anlaşıldığından açılan davanın hak düşürücü sürenin geçirilmiş olması nedeniyle reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Davacı vekili her ne kadar 09/08/2012 tarihli ve sayılı 38.000,00-TL'lik

- 1-Davacının zayi belgesi verilmesi talebinin hak düşürücü süre nedeni ile reddine,
 - 2-Davacının teminat mektubunun konusuz kaldığının tespiti talebinin husumet yokluğu nedeniyle reddine,
 - 3-Alınan harç yeterli olduğundan başkaca harç alınmasına yer olmadığına,
 - 4-Yapılan masrafların davacı üzerinde bırakılmasına, karar kesinleştğinde ve talep halinde davacı tarafa iadesine,
- Dair dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu, kararın tebliğinden itibaren iki hafta süre içerisinde İstanbul Bölge İstinaf Mahkemesi istinaf yolu açık olmak üzere karar verildi.01/11/2019

Katip ...

,e-imzalıdır

Hakim ...

.e-imzalıdır