

İdare Mahkemesi'nce; idarece davacıdan aşırı düşük açıklaması istenildiği, anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde ihale dokümanı içerisinde isteklilere imalat miktarları verilmediğinden, imalat miktarlarının istekliler tarafından ihale dokümanı kapsamında yer alan projeler esas alınarak hesaplandığı, dolayısıyla istekliler tarafından hesaplanan imalat miktarları ile idarece yaklaşık maliyetin bulunması için hazırlanan imalat miktarlarının birebir aynı

olması beklenmese de farklılığın makul bir düzeyde olması gerektiği, açıklama istenen 29 adet iş kalemine ilişkin olarak istekli davacı tarafından belirlenen imalat miktarının, yaklaşık maliyette idarece belirlenen miktarlara göre %14 ile %81 arasında değişen oranlarda düşük hesaplandığı, dolayısıyla açıklamaların bu gerekçe ile kabul edilmemesinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.8. maddesine uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar

**davacı tarafından temyiz
edilmiştir.**

**T.C.
Danıştay
13. Daire**

**Esas No:2015/4349
Karar No:2016/313
K. Tarihi:17.2.2016**

**T.C.
D A N I Ş T A Y
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No:2015/4349
Karar No:2016/313Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :
Vekili : Av. C
Karşı Taraf (Davalı) :**

**M
İstemın_Özeti : Ankara . İdare Mahkemesi'nin tarih ve
E:2015/74, K:2015/642 sayılı kararının; idarenin gerekçelerini
bildirmediği, davalı idarenin resen inceleme yapamayacağı,
imalat pozlarına ilişkin açıklama istenilemeyeceği, metraj ile
ilgili hususlarda güncel kararların dikkate alınmadığı ileri
sürülerek bozulması istenilmektedir.**

**Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya
uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği
savunulmaktadır.**

**Danıştay Tetkik Hâkimi 'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.**

TÜRK MİLLETİ ADINA

**Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin
açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten
sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması
istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği
görüşüldü:**

Dava; tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/ ihale kayıt numaralı "Nizip İlçesi Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı 200 Kişilik Rabia Tuncel Öğrenci Yurdu" yapım işi ihalesine katılan davacının yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 10.12.2014 tarihli ve 2014/UY.III-3954 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; idarece davacıdan aşırı düşük açıklaması istenildiği, anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde ihale dokümanı içerisinde isteklilere imalat miktarları verilmediğinden, imalat miktarlarının istekliler tarafından ihale dokümanı kapsamında yer alan projeler esas alınarak hesaplandığı, dolayısıyla istekliler tarafından hesaplanan imalat miktarları ile idarece yaklaşık maliyetin bulunması için hazırlanan imalat miktarlarının birebir aynı olması beklenmese de farklılığın makul bir düzeyde olması gerektiği, açıklama istenen 29 adet iş kalemine ilişkin olarak istekli davacı tarafından belirlenen imalat miktarının, yaklaşık maliyette idarece belirlenen miktarlara göre %14 ile %81 arasında değişen oranlarda düşük hesaplandığı, dolayısıyla açıklamaların bu gerekçe ile kabul edilmemesinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.8. maddesine uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 09.04.2015 tarih ve E:2015/74, K:2015/642 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye Üye Üye