

İdare Mahkemesi'nce; ihaleye üç isteklinin katıldığı, ihale komisyonu kararı ile davacı dışındaki diğer iki isteklinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılarak, davacı şirketin ihalede ekonomik en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ancak aynı tarihte ihale yetkilisi tarafından ihalenin iptaline karar verildiği, kesinleşen ihale kararında iptal gerekçesi olarak "Çöp toplama, süpürme, park, bahçelerin temizlenmesi ve taşıma ihalesi, ihale

yetkilisi tarafından
teklifler arasındaki fiyat
farklarının çok yüksek
olmasından dolayı, kamu
menfaati düşünülerek iptal
edilmiştir.” ifadelerine yer
verildiği, 4734 sayılı Kamu
İhale Kanunu’nun 5.
maddesiyle belirlenen temel
ilkeleri gözetmek zorunda
olan idarenin, aynı Kanun’un
40. maddesiyle verilen takdir
yetkisini kamu kaynaklarının
verimli kullanılması ve kamu
yararı çerçevesinde ihalenin
iptali yolunda kullandığının
anlaşıldığı, bu nedenle
itirazen şikâyet başvurusunun

**reddi yolundaki dava konusu
Kamu İhale Kurulu kararında
hukuka aykırılık bulunmadığı
gerekçesiyle davanın reddine
karar verilmiş, bu karar
davacı tarafından temyiz
edilmiştir**

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2015/3797

Karar No:2015/3046

9. Tarihi:9.9.2015

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3797

Karar No:2015/3046

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Karşı Taraf (Davalı) :

İstemin_Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 13.03.2015 tarih ve E:2015/215, K:2015/475 sayılı kararının; yaklaşık maliyetin altında teklif verdikleri, idarece geçersiz teklifler esas alınarak işlem tesis edildiği, ihalenin iptalini haklı kılacak bir gerekçenin bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirketin, ihalesinin iptaline ilişkin işleme yönelik yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 28/01/2015 tarihli ve 2015/UH.I-301 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce;

ihaleye üç isteklinin katıldığı, 19.12.2014 tarihli ihale komisyonu kararı ile davacı dışındaki diğer iki isteklinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılarak, davacı şirketin ihalede ekonomik en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, ancak aynı tarihte ihale yetkilisi tarafından ihalenin iptaline karar verildiği, kesinleşen ihale kararında iptal gerekçesi olarak "Çöp toplama, süpürme, park, bahçelerin temizlenmesi ve taşıma ihalesi, ihale yetkilisi tarafından teklifler arasındaki fiyat farklarının çok yüksek olmasından dolayı, kamu menfaati düşünülerek iptal edilmiştir." ifadelerine yer verildiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesiyle belirlenen temel ilkeleri gözetmek zorunda olan idarenin, aynı Kanun'un 40. maddesiyle verilen takdir yetkisini kamu kaynaklarının verimli kullanılması ve kamu yararı çerçevesinde ihalenin iptali yolunda kullandığının anlaşıldığı, bu nedenle itirazın şikâyet başvurusunun reddi yolundaki dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 13.03.2015 tarih ve E:2015/215, K:2015/475 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutar ile kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09.09.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.