

idare tarafından, davacı ortak girişimin pilot ortağı tarafından iş deneyimini tevsik etmek üzere idareye sunulan iş deneyim belgesinde, belge konusu işin inşaat alanına ilişkin bilgilerin yer almadığı, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2. maddesinde ve söz konusu yapım işine ait İdari Şartname'nin 7.6. maddesinde belirtilen yapı ruhsatı veya yapı kullanma izin belgelerinin de teklif kapsamında sunulmadığı, dolayısıyla anılan belgede

tanımlanan işin ihale konusu
işin fiziki kriterlerini
sağlayıp sağlamadığına
ilişkin tevsik edici
belgelerin teklif ile
birlikte sunulmadığı
gerekçesiyle davacı
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılması yönünde tesis
edilen idari işlemin yerinde
olduğu sonucuna varılmış ise
de; BII grubu işlerin benzer
iş olarak belirlendiği
uyuşmazlık konusu yapım işi
ihalesinde, davacı ortak
girişimin pilot ortağı
tarafından, iş deneyim
belgesi ile birlikte .

Başkanlığınca şirket yetkilisi ve temsilcisine hitaben yazılmış yazı ve ekinde anılan iş deneyim belgesinin kapalı alan yüzölçümüne ilişkin sayısal tespitlere yer verilen yüksek mimarın imzalı resmî belgenin sunulduğu, bu raporda iş deneyim belgesinin alındığı inşaatın kapalı alan büyüklüğünün 75.416 m2 olarak belirtildiği, davacı tarafından Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2.9. ve 2.11. maddeleri uyarınca ihale konusu işe ilişkin yapı

kullanma izin belgesi veya yapı ruhsatı sunulmamış olsa bile, yukarıda belirtilen resmî yazılardan iş deneyimine konu işin BII grubundaki alanı 20.000 m² ve 25.000 m² üzerinde olan hastane, üniversite ve eğitim binaları işi kapsamında olduğu, dolayısıyla iş deneyime konu işin fizikî kriterlerinin sağlandığı, kapalı alan metrekaresinin belirtildiği resmî yazının iş deneyim belgesi ekinde teklifleri kapsamında ihale dosyasına sunulduğu anlaşılmıştır. Bu durumda, BII

grubu işlerin benzer iş olarak belirlendiği uyuşmazlık konusu yapım işi ihalesinde, davacı ortak girişimin pilot ortağı tarafından, ihale konusu işin fizikî kriterlerinin sağlandığına dair tevsik edici belgelerin İş Deneyim Belgesi ekinde teklifleri kapsamında idareye sunulduğu ve bu durumun Tebliğe uygun olduğu sonucuna varıldığından, davacı ortak girişimin ihale konusu işin fiziki kriterlerini sağlayıp sağlamadığına ilişkin tevsik edici belgeler olarak yapı

ruhsatı veya yapı kullanma
izin belgelerini teklifi ile
birlikte idareye
sunmadığından bahisle
değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin dava
konusu kararda hukuka
uyarlılık görülmemiştir...”
ifadelerine yer verilerek
dava konusu işlemin iptaline
karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/037
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 22.06.2016
Karar No	: 2016/MK-259

<u>Sikayetçi:</u>
Mase Yapı Ve Müh.Tic. Ltd. Şti.-Arslanlar İnşaat Tic. Ve Turz. Ltd. Şti. Ortak Girişimi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Onikişubat Belediye Başkanlığı (Etüd-Proje Müdürlüğü)
<u>Basvuru Tarih ve Sayısı:</u>
23.03.2016 / 18526
<u>Basvuruya Konu İhale:</u>
2015/171854 İhale Kayıt Numaralı "Belediye Hizmet Binası" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Kararı:</u>

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemyle, Mase Yapi ve Müh. Tic. Ltd. Şti. – Arslanlar İnşaat Tic. ve Tur. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinde 26.05.2016 tarihli ve E:2016/1822, K:2016/1297 sayılı kararı ile *"Bu kapsamda gerek yukarıda aktarılan mevzuat düzenlemeleri gerekse aynı yönde düzenlenen doküman düzenlemeleri bir arada değerlendirildiğinde, iş deneyime konu işin Bİİ grubunda belirtilen fiziki kriterleri sağlayıp sağlamadığını anlaşılmaması durumunda, şu konusu fiziki kriterlerin tespiti için hâlihazırda belgelerde sağlanacağına ilişkin olarak, bu belgelerin yapı kullanma izin belgesi veya yapı ruhsatı olacağından belirtilirdiği görülmektedir.*

Dava dosyasının incelenmesinde, Mase Yapi ve Müh. Tic. Ltd. Şti. – Arslanlar İnş. Tic. ve Tur. Ltd. Şti. iş deneyiminin tekli dosyası üzerine gerçekleştirilen incelemede, iş ortaklığının pilot ortaklığı olduğu ve Müh. Tic. Ltd. Şti. tarafından tekli iş kapsamında iş deneyimini tevvik etmek için Kahramanmaraş İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından, Kahramanmaraş 400 yataklı devlet hastanesi işi için 15.07.2013 tarih ve 69800562-000-6817 sayılı iş deneyiminin iş denetleme belgesinin, anılan belgenin adına düzenlendiği Selahattin Kanat'ın, 11.01.2016 tarihinden önceki bir yıl boyunca Mase Yapi ve Müh. Tic. Ltd. Şti.'nin kesintisiz olarak yüzde ellisinden fazla hissesine sahip olduğu yönünde tespitlere yer verilen ortaklık durum belgesinin ve Kahramanmaraş Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından Selahattin Kanat'a hitaben yazılmış 11.03.2015 tarihli ve 69800562-750-2500 sayılı yazı ve ekinde anılan iş deneyim belgesinin kapalı olan yüzölçümüne ilişkin sayısal tespitlere yer verilen yüksek mimar Ayşegül Kurtcuğlu imzalı raporun sunulduğu, anılan iş ortaklığının özel ortakları Arslanlar İnş. Tic. ve Tur. Ltd. Şti. tarafından iş tekli kapsamında iş deneyimini tevvik etmek için Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından, Mersin İl Anamur İlçesi 150 yataklı Devlet Hastanesi İnşaat ve Mersin İl Anamur İlçesinde yapılacak 1 adet költür merkezi binası inşaatı ile atılacağı ve çevre düzenlemesi işi için 14.11.2011 aynı tarih ve 8.02.1.KNT.0.15.08.00/755.07.03 (339097) – 4587 sayılı iş denetleme işi kararına belgenin atıldığı, anılan işin Müh. Tic. ve Tur. Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevvik etmek üzere idareye Mase Yapi ve Müh. Tic. Ltd. Şti. tarafından iş deneyimini tevvik etmek üzere idareye sunulan iş deneyim belgesinde, belge konusu işin atılma alanına ilişkin bilgilerin yer almadığı, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin 2'nci maddesinde ve şu konusu yapım işine ait İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde belirtilen yapı ruhsatı veya yapı kullanma izin belgelerinden de tekli kapsamında sunulmadığı, dolayısıyla anılan belgede tanımlanan işin ihale konusu işin fiziki kriterlerini sağlayıp sağlamadığına ilişkin tevvik edici belgelerin tekli ile birlikte sunulmadığı gerekçesiyle davacı tektifiğin değerdinden dışı bırakılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemin tesis üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, BII grubu/birleşim benzer iş olarak belirlendiği uyumsuzluk konusu yapım işi ihalesinde, davacı ortak girişimin pilot ortakları tarafından, ihale konusu işin fiziki kriterlerinin sağlandığına dair tevsik edici belgelerin iş Deneyim Belgesi ekinde teklifleri kapsamasına idareye sunulduğu ve bu durumun Tebliği uyarınca olduğu sonucuna varıldığından, davacı ortak girişimin ihale konusu işin fiziki kriterlerinin sağlayıp sağlamadığına ilişkin idari işlemlerin iptaline ilişkin idari işlemlerin iptaline ilişkin belgelerin teklifi ile birlikte idareye sunulduğundan bahsiyle değerlendirilme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmüştür.” ifadelerine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Oybirliği ile karar verildi.

[illegible]