

; idare tarafından ihale dökümanları arasında davacıya teslim edilen projeler ile sözleşme imzalandıktan sonra davacıya verilen uygulama projelerinin farklı olması nedeniyle, ihale aşamasındaki projelerde gösterilmeyip sonradan verilen projelerde yer alan ve davacının yapıp teslim ettiği işler ile sonradan verilen uygulama projelerinde bile bulunmadığı halde yaptırılan ve mahkemeye tesbit ettirilen ek imalâtların bedelinin ayrıca idarece haksız kesilen gecikme cezasının davalı

idareden istemektedir

tahsilini

15. Hukuk Dairesi

2017/1607 E. , 2017/3514 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic. Mah. Sıf.)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davalı idarece haksız olarak kesildiği iddia olunan gecikme cezasının ve sözleşme dışı yapılan imalâtların bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın 1.702.023,46 TL üzerinden kısmen kabulüne dair verilen ilk karar; Dairemizin 2014/6467 Esas, 2015/1713 Karar sayılı kararıyla; ...sair temyiz taleplerinin reddiyle, sözleşmenin eki olan Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 21, 22. maddeleri dikkate alınmadan, davacı tarafından yapılan bütün ilave imalâtların bedelini bayındırlık birim fiyatlarına göre hesaplayan bilirkişi raporu benimsenerek hüküm kurulması doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şumulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ilişkin temyiz itirazlarının incelenmesi artık mümkün olmamasına göre, davalının aşağıdaki bendin dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Yanlar arasındaki uyuşmazlık “Vilayetler Hizmet Birliği YHB

Tip 1 208 yataklı Öğrenci Yurt Binası" yapımı işinden kaynaklanmıştır. 08.11.2007 tarihli 1.888.000,00 TL bedelli sözleşme taraflar arasında uyuşmazlık konusu değildir. Davacı yüklenici davalı iş sahibidir. Davacı vekili; idare tarafından ihale dökümanları arasında davacıya teslim edilen projeler ile sözleşme imzalandıktan sonra davacıya verilen uygulama projelerinin farklı olması nedeniyle, ihale aşamasındaki projelerde gösterilmeyip sonradan verilen projelerde yer alan ve davacının yapıp teslim ettiği işler ile sonradan verilen uygulama projelerinde bile bulunmadığı halde yaptırılan ve mahkemeye tesbit ettirilen ek imalâtların bedelinin ayrıca idarece haksız kesilen gecikme cezasının davalı idareden tahsilini istemektedir.

Bozmaya uyularak yapılan yargılamada alınan ek rapor uyarınca taleple bağlı kalınarak ve usuli kazanılmış hak gözetilerek bu kez, 1.377.727,34 TL üzerinden karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Bozma ilâmında hesaplamanın ne şekilde yapılacağı gösterilmiş olup; mahkemece götürü bedelli işte ilk %10 fazla iş bedelinin sözleşme fiyatlarıyla ve uygulama yılı fiyat farkı gözetilerek hesaplanması doğru ise de, %10 fazlası işin bedelinin, yapıldıkları yıl mahalli piyasa rayiçleri ile -KDV ve yüklenici kârı ayrıca eklenmeden- hesaplanması gerekirken, birim fiyatlardan hareket edilerek piyasa fiyatı hesaplanması doğru olmamıştır. HMK'nın 281/3. maddesi uyarınca gerçeğin ortaya çıkması için mahkemece yeniden oluşturulacak konusunda uzman bilirkişi kurulundan rapor alınarak dava sonuçlandırılmalıdır.

Mahkemece bozmaya uyulmuş ise de; bozma gereği yerine getirilmemiştir. Oysa bozmaya uyulmakla karşı taraf lehine usule ilişkin kazanılmış hak doğar (09.05.1960 gün ve 21 E, 9 K sayılı YİBK). Açıklanan nedenlerle kararın davalı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüne, kararın davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden

itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceđine 19.10.2017 gününde oybirliđiyle karar verildi.