

idarece ihale konusu işte kullanılacak araçlar içerisinde kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin olarak iddia kapsamında sayı, nitelik, önem derecesi vb. unsurlar yönünden ayrıca değerlendirme yapılması gerektiği de açıktır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

idarece ihale konusu işte kullanılacak araçlar içerisinde kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin olarak iddia kapsamında sayı, nitelik, önem derecesi vb. unsurlar yönünden ayrıca değerlendirme yapılması gerektiği de açıktır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2022/023
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 20.04.2022
Karar No	: 2022/MK-134

BAŞVURU SAHİBİ:

FAYAT GRUP ATIK YÖNETİMİ ASFALT SAN. VE TİC LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sancaktepe Belediyesi TEMİZLİK İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/660679 İhale Kayıt Numaralı “İLÇEMİZİN KATI ATIKLARININ TOPLANMASI, NAKLİ VE TEMİZLİĞİ İŞİNDE KULLANILMAK ÜZERE TEMİZLİK ARAÇLARI VE İŞ MAKİNALARI ÇALIŞTIRILMASI HİZMET ALIMI İŞİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Sancaktepe Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/660679 ihale kayıt numaralı “İlçemizin Katı Atıklarının Toplanması, Nakli ve Temizliği İşinde Kullanılmak Üzere Temizlik Araçları ve İş Makinaları Çalıştırılması Hizmet Alımı İşİ” ihalesine ilişkin olarak Fayat Grup Atık Yönetimi Asfalt San. ve Tic Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.12.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2228 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline” karar verilmiştir.

Davacı Sancaktepe Belediye Başkanlığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 24.02.2022 tarih ve E:2021/2707, K:2022/419 sayılı kararında “... Öncelikle belirtmek gerekir ki; her ne kadar davacı belediye tarafından başvuru dava dışı firmanın itiraz başvurusu için ehliyetli olmadığı iddia edilmekte ise de, kamu ihale mevzuatı hükümleri uyarınca istekli olabilecekler şikâyet ve itirazın şikâyet yollarına başvurabileceklerinden, istekli olabilecek sıfatını haiz dava dışı başvurusunun itiraz ve itirazın şikâyet başvurusu yapma ehliyetine sahip olduğu anlaşılmakla, davacı belediyenin anılan iddiasına itibar edilmemiştir.

Başvurucu dava dışı Fayat Grup Atık Yönetimi Asfalt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin yalnızca (1) numaralı iddiasının yerinde olduğu kabul edilerek ihalenin iptaline karar verildiği görüldüğünden uyumsuzluğun yalnızca (1) numaralı iddia yönünden incelenmesi gerekmektedir.

Uyumsuzluğun özü, dava konusu ihaleye ait Teknik Şartnamede kendi mali araca ilişkin düzenlemenin yeterlik kriteri olup olmadığıdır.

Yeterlik Kriterleri, 4734 sayılı Kanunun 10’uncu maddesinde belirtilen ve ihaleye katılacak isteklilerden ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliliklerin belirlenmesi amacıyla istenilen bilgi ve belgeler olarak tanımlanmaktadır.

Fiyat dışı unsurlar, genel itibarıyla, ihale konusu edimin niteliklerine ilişkindir. Bu kapsamda ihale konusu işin özelliği göz önünde bulundurularak işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değer gibi unsurlar fiyat dışı unsur olarak belirlenebilir.

Bu durumda, iddia konusu düzenlemenin, Teknik Şartnamenin 2’nci ve “Diğer Hususlar” başlıklı 11’inci maddesinde yer aldığı, idarece ihale konusu işin yürütülmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve ekipman kapsamında bir düzenleme olduğu ve işe ait İdari Şartnamede yeterlik kriteri olarak belirlenmediği, sözleşme aşamasında incelenmesi gerektiği, ihale aşamasında bu belgelerin sunulmamasının teklifin değerlendirme dışı bırakılacağı anlamına gelmediği anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davalı idarece, ihale konusu işte kullanılacak araçlar içerisinde kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin olarak iddia kapsamında sayı, nitelik, önem derecesi vb. unsurlar yönünden ayrıca değerlendirme yapılması gerektiği de açıktır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 08.12.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2228 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında yer alan “Öte yandan, davalı idarece, ihale konusu işte kullanılacak araçlar içerisinde kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin olarak iddia kapsamında sayı, nitelik, önem derecesi vb. unsurlar yönünden ayrıca değerlendirme yapılması gerektiği de açıktır.” gerekçesi doğrultusunda, başvuru sahibinin şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçesindeki iddialar ile idarenin cevabı incelendiğinde, kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin sayı, nitelik, önem derecesi vb. unsurlarına yönelik bir iddianın bulunmadığı anlaşıldığından ilave bir değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığı,

3) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.