

**İdarece ihalede tekliflerin
geçerlilik sürelerinin uzatım
talebinin * tarihli
kesinleşen ihale komisyonu
kararının tebliğinden sonra
yapıldığı görülmekle birlikte
* tarihli şikâyete cevap
yazısında idarece söz konusu
hususun sehven unutulduğunun
belirtildiği hk**

Toplantı No : 2020/005

Gündem No : 48

Karar Tarihi : 05.02.2020

Karar No : 2020/UH.II-293

BAŞVURU SAHİBİ:

Pehlivan Özel Güvenlik Kor. ve Eğitim. Hizm. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş 18. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/343842 İhale Kayıt Numaralı “Silahlı Özel Güvenlik Hizmet
Alımı İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş 18. Bölge Müdürlüğü tarafından 20.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Silahlı Özel Güvenlik Hizmet Alımı İşi” ihalesine ilişkin olarak Pehlivan Özel Güvenlik Kor. ve Eğitim. Hizm. Ltd. Şti.nin 06.01.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 07.01.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 17.01.2020 tarih ve 2896 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 14.01.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/134 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş.nin teklifinin aşağıdaki gerekçelerle uygun olmadığı,

1.a.Teklif mektubunda ve birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hata yapıp yapılmadığı,

1.b. Teklifi imzalayan vekilin vekaletname ve imza beyannamelerinin bulunup bulunmadığı,

1.c. Banka referans mektubunun İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde istenilen şartları taşıyıp taşımadığı,

1.d. Bilanço ve ciro bilgilerine ilişkin belgelerin ilgili dönemlere ait ve belirtilen kriterleri taşıyıp taşımadığı,

2) Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının aşağıdaki gerekçelerle uygun olmadığı,

2.a.Aşırı düşük teklif açıklamalarının süresinde yapıp

yapılmadığı,

2.b. Fiyat tekliflerinin içeriğindeki girdilerle ilgili ayrıntılı açıklama yapılp yapılmadığı,

2.c.Aıklamadaki fiyat tekliflerinde hat giderleri, abonelik görüşme bedellerinin Tebliğ'ın 79'uncu maddesinde belirtilen kriterleri taşıyıp taşımadığı konusunda inceleme yapılması gerektiği,

2.d.46 kullanıcı için devriye takip birim maliyeti için tevsik edilen belgenin ve tutarın uygun olup olmadığı, tevsik edenin faaliyet konusunun uygun olmadığı,

2.e.Tedarikçilerin Tebliğ'ın 79'uncu maddesindeki şekil şartlarına uygun beyan, imza ve kaşeleme yapmadığı, beyannamelerin ilgili vergi beyanname dönemlerine ait olmadığı, meslek mensuplarının yetki belgesini ibraz etmediği,

3) Teklif geçerlilik tarihlerinin kesinleşen ihale komisyonu kararı tarihi itibarıyla olduğu halde idarece tekliflerin geerlik sürelerinin uzatılmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin 1 ve 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

Başvuruya konu ihalenin "Silahlı zel Güvenlik Hizmet Alımı İşi" olduğu, ihaleye 9 isteklinin katıldığı, 04.09.2019 tarihli ihale komisyonu kararına göre Tunç Koruma Güvenlik Hizmetleri Limited şirketinin teklifinin İdari şartname'nin 7. maddesinde istenilen belgeleri sunmadığı gerekçesiyle, Asya zel Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Ltd. şti.nin teklifinin bilanço bilgilerinin istenilen oranları sağlamadığı gerekçesiyle, şahin Vip zel Güvenlik Ltd. şti.nin teklifinin iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı gerekçesiyle, İcs Grup zel Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Limited şirketinin teklifinin toplam ciro tutarının

istenilen tutarı karışılmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı,

Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş., Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti., Emir Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri A.Ş. ve Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hizm. San. ve Tic. A.Ş.nin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, isteklilerin açıklamalarının uygun kabul edildiği ve ihalenin Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş. üzerinde bırakıldığı, Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği,

İhale komisyonu kararına karşı Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti.nin 27.09.2019 tarih ve 40700 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 27.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı gerekçesiyle yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1355 sayılı Kurul kararı ile idarece aşırı düşük teklif sorgulamasının yenilenmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği,

Asya Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından ise kendi teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçesine ilişkin olarak 26.09.2019 tarih ve 40467 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve başvuru üzerine 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1354 sayılı Kurul kararı ile Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği,

Ayrıca Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hizm. San. ve Tic. A.Ş. tarafından Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş., Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm. Ltd. Şti. ve Emir Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri A.Ş.nin tekliflerinin yeterlik kriterlerine

uygun olmadığı ve aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı gerekçesiyle 24.09.2019 tarih ve 39942 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.09.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, başvuru üzerine alınan 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1356 sayılı Kurul kararı ile Emir Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri A.Ş.nin teklifinin yeterlik kriterleri kapsamında değerlendirme dışı bırakılması ve idarece aşırı düşük teklif sorgulamasının yenilenmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği,

Söz konusu Kurul kararlarının uygulanmasını teminen 01.11.2019 tarihli düzeltici ihale komisyonu kararının alındığı, söz konusu kararda Emir Özel Güvenlik ve Koruma Hizmetleri A.Ş.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve 24.10.2019 tarihli yazı ile Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş., Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti. ve Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hizm. San. ve Tic. A.Ş.den tekrar aşırı düşük teklif açıklamasının istendiği ve açıklamaların uygun kabul edilerek ihalenin Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş. üzerinde bırakıldığı, Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği,

01.11.2019 tarihli ihale komisyonu kararına karşı Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hizm. San. ve Tic. A.Ş. tarafından 26.11.2019 tarih ve 50460 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.11.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu,

Başvuru üzerine alınan 18.12.2019 tarih ve 2019/UH.II-1679 sayılı Kurul kararı ile Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş.ve Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği,

Anılan Kurul kararı üzerine 26.12.2019 tarihli 2 no'lu

düzeltilen ihale komisyonu kararının alındığı, söz konusu ihale komisyonu kararı ile Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş.ve Ekol Grup Güvenlik Koruma ve Eğitim Hizm.Ltd.Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedildiği, ihalenin Ulusal Özel Güvenlik ve Kor. Hizm. San. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı ve başvuru sahibi Pehlivan Özel Güvenlik Kor. ve Eğit. Hizm. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

? Başvuru sahibinin 1.a, 1.b, 1.d, 2.b, 2.c, 2.d ve 2.e iddialarına ilişkin yapılan inceleme aşağıdadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere Yönelik Başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinin birinci fıkrasında "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilirler." hükmüne,

Anılan maddenin onbirinci fıkrasının (c) bendinde "Başvurular üzerine ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak; Başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazen şikâyet başvurusuna konu hususun Kurumun görev alanında bulunmaması hallerinde başvurunun reddine karar verilir." hükmüne,

Aynı Kanun'un "Kuruma itirazen şikayet başvurusu" başlıklı 56'ncı maddesinde "...Kurum itirazen şikayet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceler. İdare tarafından şikayet veya itirazen şikayet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işlemine karşı yapılacak itirazen şikayet başvuruları ise idarenin iptal

gerekçeleriyle sınırlı incelenir.” hükmüne,

“Yargısal inceleme” başlıklı 57’nci maddesinde “Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür.” hükmüne yer verilmiştir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in “Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler” başlıklı 16’ncı maddesinde “(1) Başvurular öncelikle;

a) Başvuru konusunun Kurumun görev alanında bulunup bulunmadığı,

...

yönlerinden sırasıyla incelenir.

...

(4) Yapılan ön inceleme sonucunda, bir aykırılığın tespit edilmesi halinde bu hususa ilişkin ön inceleme raporu düzenlenir.” hükmüne,

Aynı Yönetmelik’in “Ön inceleme konularına aykırılık üzerine alınacak kararlar” başlıklı 17’nci maddesinde “(1) 16 ncı maddenin birinci fıkrası bakımından bir aykırılığın tespiti üzerine Kurul tarafından başvurunun reddine karar verilir...” hükmüne yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin 14.01.2020 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesinde yer alan hususlardan, 1.a, 1.b, 1.d iddialarının 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1356 sayılı Kurul kararına, 1.b iddiasının ayrıca 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1354 sayılı Kurul kararına,

2.b, 2.c, 2.d ve 2.e iddialarının ise 18.12.2019 tarih ve 2019/UH.II-1679 sayılı Kurul kararına yönelik olduğu ve başvuru sahibinin iddialarının anılan Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu ve söz konusu iddialara ilişkin incelemenin

anılan Kurul kararlarının (B) bölümlerinde İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi uyarınca eşit muamele ilkesi gereğince yapıldığı görülmüştür.

Kamu ihale mevzuatında Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelenmesine ve bu konuda Kurulun görevli olduğuna ilişkin bir düzenleme bulunmamakta olup itirazın şikâyet başvurusu üzerine ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararların Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebileceği düzenlenmiştir.

Dolayısıyla, başvuru sabinin anılan iddialarının 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1356 sayılı Kurul kararı, 16.10.2019 tarih ve 2019/UH.II-1354 sayılı Kurul kararı ve 18.12.2019 tarih ve 2019/UH.II-1679 sayılı Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu, Kurulun karara bağladığı hususları tekrar inceleme görevinin bulunmadığı, şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararların Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebileceği anlaşıldığından başvurunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince görev yönünden reddedilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

?Başvuru sahibinin 1.c ve 2.a iddialarına ilişkin inceleme aşağıdadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde "İhale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabilecekler, bu Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilirler." hükmü,

Anılan Kanun'un "İdareye şikâyet başvurusu" başlıklı 55'inci maddesinde "Şikâyet başvurusu, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya

eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye yapılır. İlanda yer alan hususlara yönelik başvuruların süresi ilk ilan tarihinden, ön yeterlik veya ihale dokümanının ilana yansımayan diğer hükümlerine yönelik başvuruların süresi ise dokümanın satın alındığı tarihte başlar.” hükmü,

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in “Başvuru süreleri” başlıklı 6’ncı maddesinde “(1) İdareye şikayet süresi; ihale sürecindeki şikayete konu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gerektiği tarihi izleyen günden itibaren Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelere yönelik başvurularda beş gün, diğer hallerde on gündür.

(2) Ancak, ilan ile ön yeterlik veya ihale dokümanına yönelik şikayetler, birinci fıkradaki süreleri aşmamak kaydıyla başvuru veya teklif sunulmadan önce en geç ihale veya son başvuru tarihinden üç iş günü öncesine kadar yapılabilir.

(3) Kuruma itirazen şikayet süresi; şikayet veya itirazen şikayet üzerine idare tarafından alınan iptal kararına karşı yapılacak başvurularda beş gün, diğer hallerde on gündür.” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Sürelerle ilgili genel esaslar” başlıklı 7’nci maddesinin birinci

fıkrasında “(1) Süreler;

... c) İdarenin işlem veya eylemlerine karşı yapılacak başvurularda şikayete yol açan durumun farkına varıldığı yahut farkına varılmış olması gerektiği tarihi,

...izleyen günden itibaren başlar.” hükmü yer almaktadır.

Başvuru sahibinin 1.c maddesi kapsamında yer alan iddiasının Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş.nin yeterlik kriterleri kapsamında sunduğu belgeye ilişkin olduğu, başvuru sahibince anılan istekli tarafından sunulan belgelere ilişkin söz konusu şikâyet konularının farkına varılmış olması gereken tarihin, anılan isteklinin teklifinin idarece geçerli kabul edildiğinin öğrenilmesini sağlayan ve ihalenin Çam Güvenlik Hizmetleri A.Ş. üzerinde kaldığı ilk ihale komisyonu kararı olan kararın kendilerine tebliğ tarihi olan 04.09.2019 tarihi olduğu, aksi kabulün şikâyet ve itirazın şikâyet sürelerinin sürekli olarak yeniden başlaması sonucunu doğuracağı, anılan nedenlerden dolayı 04.09.2019 tarihinden itibaren 10 gün içerisinde şikâyet başvurusunda bulunulması gerekmesine karşın (16.09.2019) bu süre geçtikten sonra 06.01.2020 idare kayıtlarına alınan dilekçe ile şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvuruya idarece verilen cevap üzerine Kuruma itirazın şikâyet başvurusunun yapıldığı, dolayısıyla anılan iddialarla ilgili başvurunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrası gereğince süre yönünden reddi gerekmektedir.

Başvuru sahibinin 2.a maddesi kapsamında yer alan iddiasının Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş.nin aşırı düşük teklif açıklamasına yönelik olduğu, başvuru sahibince anılan istekli tarafından sunulan belgelere ilişkin söz konusu şikâyet konularının farkına varılmış olması gereken tarihin, aşırı düşük teklif sorgulamasının yenilenmesinden sonra Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş.nin sunduğu açıklamaların uygun kabul edildiği 01.11.2019 tarihli ihale komisyonu kararının, kendilerine tebliğ tarihinin 01.11.2019 tarihi olduğu, bu çerçevede bu tarihten itibaren 10 gün içerisinde şikâyet başvurusunda bulunulması gerekmesine karşın (11.11.2019) bu süre geçtikten sonra 06.01.2020 idare kayıtlarına alınan dilekçe ile şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvuruya idarece verilen cevap üzerine Kuruma itirazın şikâyet başvurusunun yapıldığı, dolayısıyla anılan iddialara ilişkin başvurunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü

maddesinin onbirinci fıkrası gereğince süre yönünden reddi gerekmektedir.

2) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin geçerlilik süresi" başlıklı 32'nci maddesinde "Tekliflerin geçerlilik süresi ihale dokümanında belirtilir. İdarece ihtiyaç duyulması halinde bu süre, teklif ve sözleşme koşulları değiştirilmemek ve isteklinin kabulü kaydıyla, en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabilir." hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tekliflerin geçerlilik süresi" başlıklı 54'üncü maddesinde "(1) Tekliflerin geçerlilik süresi; tekliflerin tahmini değerlendirme süresi, şikayete ilişkin süreler, ihale kararının onaylanması ile sözleşme imzalanmasına kadar geçecek süre ve benzeri hususlar dikkate alınarak belirlenir ve bu süre ihale dokümanında belirtilir.

(2) İdarece ihtiyaç duyulması halinde bu süre, teklif ve sözleşme koşulları değiştirilmemek ve isteklinin kabulü kaydıyla, en fazla ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresi kadar uzatılabilir." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: Silahlı Özel Güvenlik Hizmet Alımı İşi

b) Miktarı ve türü:

Doğu Akdeniz Yük Tevzi İşletme Müdürlüğü ve Bölge Müdürlüğümüze bağlı, Adana, Mersin, Hatay ve Osmaniye Bölgesinde bulunan toplam 41 adet trafo merkezine 232 adet silahlı özel güvenlik görevlisi ile 12 ay süreli hizmet alımı işi.

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: TEİAŞ Genel Müdürlüğü'ne bağlı Doğu Akdeniz Yük Tevzi İşletme Müdürlüğü ve 18. Bölge Müdürlüğüne bağlı, (Adana Bölgesi) Adana 380, Aladağ, Ceyhan 1, Cihadiye, Feke, Güney Adana, İncirlik, Kozan 380, Kozan, Kuzey Adana GİS, Misis, Toroslar, Yeni Şehitlik, Yüreğir, Zeytinli/ (Mersin Bölgesi) Anamur, Akbelen, Çamlıyayla Havza, Gülnar Havza, Erdemli, Kızkalesi, Mersin 380, Mersin 2, Mersin 3, Nacarlı, Otluca, Tarsus, Taşucu, Yakaköy / (Hatay Bölgesi) Erzin 380, Hatay 380, İskenderun 1, İskenderun 2, İskenderun 3, Payas, Reyhanlı, Samandağ/ (Osmaniye Bölgesi) Bahçe, Berke, Osmaniye ve Osmaniye 2 Transformatör Merkezleri" düzenlemesi,

"Tekliflerin geçerlilik süresi" başlıklı 24'üncü maddesinde "24.1. Tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 120 (yüz yirmi) takvim günüdür.

24.2. İhtiyaç duyulması halinde, teklif geçerlilik süresinin en fazla yukarıda belirlenen süre kadar uzatılması istekliden talep edilebilir. İstekli, İdarenin bu talebini kabul veya reddedebilir. İdarenin teklif geçerlilik süresinin uzatılması talebini reddeden isteklinin geçici teminatı iade edilir.

24.3. Teklifinin geçerlilik süresini uzatan istekli, teklif ve sözleşme koşullarını değiştirmeden, geçici teminatını kabul ettiği yeni teklif geçerlilik süresi ile geçici teminata ilişkin hükümlere uygun hale getirir.

24.4. Bu konudaki istek ve cevaplar yazılı olacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'de teklif geçerlilik süresinin ihale tarihinden itibaren 120 takvim günü olduğu ve ihale tarihinin 20.08.2019 olduğu, kesinleşen ihale komisyonu kararı itibarıyla teklif geçerlilik sürelerinin dolduğu tespit edilmiştir.

İdarece kesinleşen ihale komisyonu kararının isteklilere 26.12.2019 tarihinde tebliğ edildiği, ayrıca 06.01.2020 tarihinde teklif geçerlilik sürelerinin dolması sebebiyle Ulusal Özel Güvenlik ve Kor.Hizm.San. ve Tic.A.Ş. ve Pehlivan

Özel Güvenlik Kor.ve Eğit.Hizm.Ltd.şti.den teklif geğerlik sũrelerini uzatıp uzatmayacakları bilgisinin yazı ile istendiği, söz konusu yazıda “...2019/343842 İKN’lu Silahlı Özel Güvenlik Hizmet Alımı İşi için teklifinizin geçerlilik sũresinin 16 Nisan 2020 tarihine kadar geçerli olup olmadığının bilgisi ile ihaleimize vermiş olduğunuz geçici teminat mektubu geçerlilik sũresinin 16 Nisan 2020 tarihine kadar uzatılması ile ilgili yazıları 09 Ocak 2020 Perşembe tarihi mesai bitimine kadar Bölge Mũdũrlũđũmũze iletilmesi gerekmektedir.” ifadelerine yer verildiği, anılan isteklilerin ise teklif geçerlilik sũrelerini uzattıklarını yazı ile bildirdikleri tespit edilmiştir.

İdarece, tekliflerin geçerlilik sũrelerinin uzatım talebinin 26.12.2019 tarihli kesinleşen ihale komisyonu kararının tebliğinden sonra yapıldığı görũlmekle birlikte, 07.01.2020 tarihli şikâyet cevap yazısında idarece söz konusu hususun sehven unutulduğunun belirtildiği ve bu hususun esasa etkili bir sonuğ doğurmadığı, ayrıca tekliflerin geçerlilik sũrelerinin uzatılmasına ilişkin hükũmlerin isteklilerin lehine sonuğ doğuran ve isteklileri koruyan bir hükũm olduğu da dikkate alındığında, başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’ũncũ maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.