

idareler açısından bir denetim biçimi olan bu yöntem, hukuk özneleri için de bir hak ve özgürlük arama aracıdır.

ihaleye ilişkin olarak hak ve menfaatinin etkilendiği görülen davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un aradığı şartlar açısından ehliyetli olduğu ve İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddelerince öngörülen diğer şartları da sağladığı görüldüğünden, itirazın şikayet başvurusunda dile getirilen iddialara ilişkin olarak işin esasına girilmesi gerekirken, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2014/075
Gündem No	: 38
Karar Tarihi	: 12.11.2014
Karar No	: 2014/MK-533

<u>Şikayetçi:</u>
Detay Yalıtım İnş.Isıtma Ve Soğutma Taah.Tur.Tic.Ltd.Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Eskişehir Tarım İl Müdürlüğü (Tek.Zir.Müd.) Döner Sermaye İşletmesi
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
05.08.2014 / 24787
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/53937 İhale Kayıt Numaralı “Panel Tip Soğuk Hava Deposu Ve Donmuş Muhafaza Odası” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Eskişehir İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi tarafından 18.06.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/53937 İKN'li "Panel Tip Soğuk Hava Deposu ve Donmuş Muhafaza Odası" ihalesine ilişkin olarak Detay Yalıtım İnşaat Isıtma ve Soğutma Taah. Tur. Tic. Ltd. Şti.nin05.08.2014 tarih ve 24787 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 20.08.2014 tarihli ve 2014/UY.II-2870 sayılı kararında "...08.07.2014 tarihli ihale komisyonu kararının tetkiki neticesinde, başvuru sahibi tarafından iş deneyimini tevsik etmek üzere sunulan mezuniyet belgesi ile ortaklık durum belgesinin farklı kişilere ait olduğu gerekçesiyle anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan başvuru sahibinin, kendi teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı bir şikâyetinin bulunmadığı görülmektedir. Bu durumda teklifi ihale komisyonu kararıyla değerlendirme dışı bırakılan başvuru sahibinin, inceleme konusu ihalede birinci veya ikinci avantajlı teklif sahibi durumuna gelebileceği ve herhangi bir hak kaybına veya zarara uğraması ihtimalinin bulunmadığı gibi diğer isteklilerin tekliflerinin değerlendirilmesi işlemlerine karşı da başvuru ehliyetinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin söz konusu iddialarına ilişkin olarak 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun ehliyet yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Başvurunun reddine..." karar verilmiştir.

Davacı Detay Yalıtım İnşaat Isıtma ve Soğutma Taah. Tur. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18.İdare Mahkemesi'nin 20.10.2014 tarih ve E:2014/1369, K:2014/1231 sayılı kararında "...Kamu ihale mevzuatındaki itirazın şikâyet başvurusu, idarelerin ihale sürecinde tesis ettikleri idari işlemlere yönelik olarak hak kaybı ya da zarara uğrayanların yaptığı başvuru sonucu yapılan bir denetimdir. Başvuru bir şahıs ya da şirkete ait olmakla birlikte, içerik yönünden bir idari işlem denetimi olan itirazın şikâyet incelemesinin amacı, hukuka uygunluk denetimidir. Dolayısıyla idareler açısından bir denetim biçimi olan bu yöntem, hukuk özneleri için de bir hak ve özgürlük arama aracıdır. Bu nedenle de hukukun genel ilkeleri çerçevesinde, söz konusu hak arama yolunun genişletici biçimde yorumlanması gerekmektedir.

Söz konusu ihalede, başvuru sahibi açısından ihale dokümanı satın alınmak ve ihaleye teklif verilmek suretiyle anılan Kanun ve Yönetmelik hükümleri uyarınca istekli statüsü kazanıldığından, itirazın şikâyet başvurusundaki iddiaların ihalenin, başvuru sahibi üzerinde kalıp kalmayacak olmasından bağımsız olarak incelenmesi gerekmektedir.

Bu durumda söz konusu ihaleye ilişkin olarak hak ve menfaatinin etkilendiği görülen davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un aradığı şartlar açısından ehliyetli olduğu ve İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in ilgili maddelerince öngörülen diğer şartları da sağladığı görüldüğünden, itirazın şikâyet başvurusunda dile getirilen iddialara ilişkin olarak işin esasına girilmesi gerekirken, başvurunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulu'nun 20.08.2014 tarihli ve 2014/UY.II-2870 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi