

İdarelerce ihale sürecinde iş deneyim belgesi istenilmesindeki amaç, isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili daha önceki tecrübesini kanıtlayabilmesidir. Uygulama Yönetmeliği'nde öngörülen sözleşmenin bedel içermesine ilişkin koşulun, karşılıklı haklar ve borçlar içeren iki taraflı bir sözleşme sonucunda edimini kusursuz olarak ifa eden yüklenicinin deneyimini ortaya koymak amacıyla getirildiği açıktır. Bu bağlamda iş deneyimine konu olan sözleşmede, yapılan

işler karşılığı olarak aynî bir bedelin müteahhide verilmesinin öngörülmesi, işin geçici ve kesin kabullerinin yapılarak tamamlanması nedeniyle, davacı şirketin iş deneyiminin kabul edilmesi gerekmektedir. Bu durumda, yapılacak iş karşılığı nakdî bir bedel içermeyen kat karşılığı sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen yapım işi ile ilgili olarak düzenlenmiş iş deneyim belgesinin kabul edilmesinin mevzuata aykırı olduğundan bahisle davacı şirketin

teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını düzeltici işlem olarak belirleyen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/043
Gündem No	: 56
Karar Tarihi	: 14.07.2015
Karar No	: 2015/MK-315

<u>řikayetçi:</u>
Septioğlu İnşaat Mad. Taah. İm. İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. şti. (06.08.2014 tarih ve 2014/053 nolu Kurul Toplantısı Kararı; Gündem No:37) <u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü(Tpao) Makine İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
25.07.2014 / 24134 <u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/37813 İhale Kayıt Numaralı “Batman Bölge Müdürlüğü Bekar Mühendis Pansiyonu, İşçi Pansiyonu Ve Yemekhane Binası Tamamlanması Yapım İşi” İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü(TPAO) Makine İkmal ve İnşaat Daire Başkanlığı tarafından 15.05.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/37813 ihale kayıt numaralı "Batman Bölge Müdürlüğü Bekar Mühendis Pansiyonu, İşçi Pansiyonu ve Yemekhane Binası Tamamlanması Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Septioğlu İnşaat Mtd. Taah. İm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 11.07.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.07.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 25.07.2014 tarih ve 24134 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.07.2014tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.08.2014 tarihli ve 2014/UY.I-2886 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.Davacı Emsaka İnş. Turizm Tar. Tem. Gıda Nak. San. Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 04.03.2015 tarihli ve E:2014/1601, K:2015/304 sayılı kararında, "... Bakılan davada; davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesinin; Siirt İli Kurtalan İlçesi, Kıcıman Mahallesi, Meydan Mevkiinde bulunan arsa vasıflı 1 ada, 10 parsel sayılı taşınmaza ilişkin olarak, taşınmazın 1/2'ser hisse ile malikleri olan Kasım Tör ve Mehmet Emin Aydın ile Kasım Tör'ün ortağı ve müdürü olduğu davacı şirket arasında imzalanan 29.07.2011 tarihli kat karşılığı inşaat yapım sözleşmesine dayalı olarak gerçekleştirilen yapım işi için Kurtalan Belediye Başkanlığınca düzenlenen 01.02.2013 tarihli yüklenici iş bitirme belgesi olduğu, 31.01.2013 tarihinde yapı kullanma izni alınan ve % 100 oranında gerçekleştirilen iş için düzenlenen belgede işin sahibi ve yüklenicisinin davacı şirket olarak gösterildiği görülmektedir.

Mahkememizce söz konusu iş deneyim belgesini düzenleyen Kurtalan Belediye Başkanlığından, 29.07.2011 tarihli kat karşılığı inşaat yapım sözleşmesinde işin sahibinin Kasım Tör ile Mehmet Emin Aydın olmasına karşın, işin yüklenicisi olduğunda ihtilaf bulunmayan davacı şirketin bu kat karşılığı inşaat yapım sözleşmesine dayalı olarak gerçekleştirilen yapım işi için düzenlenen yüklenici iş bitirme belgesinde iş sahibi olarak gösterilmesinin sebebinin sorulması üzerine, anılan belediyece verilen cevabı yazıda; tapu kaydında taşınmazın 1/2 hissesinin işin yüklenicisi olan davacı şirketin ortağı ve müdürü Kasım Tör'e ait olması nedeniyle iş deneyim belgesinde iş sahibi olarak davacı şirketin yazıldığının belirtildiği görülmekte olup, bu durum karşısında; davacı şirketin, ortağı ve müdürü Kasım Tör'den ayrı hak ve sorumluluklara sahip başka bir kişi (tüzel kişilik) olduğu da dikkate alındığında, dayandığı kat karşılığı inşaat yapım sözleşmesinde de olduğu gibi iş deneyim belgesine konu işin sahibinin Kasım Tör ve Mehmet Emin Aydın olduğu, iş deneyim belgesinde davacı şirketin iş sahibi olarak yanlışlıkla yazıldığı, dolayısıyla iş bitirme belgesine konu işin sahibi ve yüklenicisinin aynı olduğundan söz edilemeyeceği ve dayanağı kat karşılığı inşaat yapım sözleşmesinin geçerli bir sözleşme olduğu sonucuna varılmaktadır.

...

İdarelerce ihale sürecinde iş deneyim belgesi istenilmesindeki amaç, isteklinin ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili daha önceki tecrübesini kanıtlayabilmesidir. 4734 sayılı Kanun'da ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde öngörülen sözleşmenin bedel içermesine ilişkin koşulun, karşılıklı haklar ve borçlar içeren iki taraflı bir sözleşme sonucunda edimini kusursuz olarak ifa eden yüklenicinin deneyimini ortaya koymak amacıyla getirildiği açıktır. Bu bağlamda iş deneyimine konu olan sözleşmede, yapılan işler karşılığı olarak aynı bir bedelin müteahhide verilmesinin öngörülmesi, işin geçici ve kesin kabullerinin yapılarak tamamlanması nedeniyle, davacı şirketin iş deneyiminin kabul edilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, yapılacak iş karşılığı nakdî bir bedel içermeyen kat karşılığı sözleşmeye dayalı olarak gerçekleştirilen yapım işi ile ilgili olarak düzenlenmiş iş deneyim belgesinin kabul edilmesinin mevzuata aykırı olduğundan bahisle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını düzeltici işlem olarak belirleyen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 20.08.2014 tarihli ve 2014/UY.I-2886 sayılı kararının Emsaka İnş. Turizm Tar. Tem. Gıda Nak. San. Tic. Ltd. Şti.ne ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, Emsaka İnş. Turizm Tar. Tem. Gıda Nak. San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSESBaşkan		
Kazım ÖZKANII. Başkan	Ali Kemal AKKOÇKurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIRKurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLİKurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZKurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇKurul Üyesi
Mehmet AKSOYKurul Üyesi		