

idarelere iş deneyimini  
tevsik amacıyla sunulan  
sözleşmelere ek faturalardan  
bazılarının, sözleşmelerin  
konusu ve tarih aralıkları  
farklı olmasına rağmen,  
tarihlerinin ve seri  
numaralarının aynı olduğu  
iddiası ciddi nitelikte  
olduğundan ve ayrıntılı  
araştırmayı gerektirdiğinden,  
ihale üzerinde kalan Şti.'nin  
dava konusu ihaleye ilişkin  
sunduğu iş deneyim belgesinin  
sahteliği konusunda ciddi  
şüphe uyandıracak bilgi ve  
belgelerin varlığı  
karşısında, konu hakkında

davalı idare tarafından gerekli ve yeterli bir inceleme yapılmadan tesis edilen dava konusu işlemlerde bu yönüyle de hukuka uyarlılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

|              |               |
|--------------|---------------|
| Gündem No    | : 29          |
| Karar Tarihi | : 18.04.2016  |
| Karar No     | : 2016/MK-160 |

|                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b><u>Şikayetçi:</u></b>                                                                                                           |
| Hilal-Tur Seyahat Tur.Tic.Ltd.Şti.                                                                                                 |
| <b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>                                                                                                 |
| Gata K.Lığı Milli Savunma Bakanlığı Genel Kurmay Başkanlığı Bağlıları Ve Müsteşarlık                                               |
| <b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>                                                                                             |
| 07.12.2015 / 95000                                                                                                                 |
| <b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>                                                                                                |
| 2015/119405 İhale Kayıt Numaralı "Gata Komutanlığı Personelinin Mesai Ve Vardiyalara Geliş Gidişleri İçin Araç Kiralaması" İhalesi |
| <b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b>                                                                           |
| <b><u>Karar:</u></b>                                                                                                               |

Gülhane Askeri Tıp Akademisi Komutanlığı tarafından 23.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/119405 ihale kayıt numaralı "GATA Komutanlığı Personelinin Mesai ve Vardiyalara Geliş Gidişleri İçin Araç Kiralaması" ihalesine ilişkin olarak Hilal Tur Seyahat Tur. Tic. Ltd. Şti.nin 27.11.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.11.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 07.12.2015 tarih ve 95000 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 07.12.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.12.2015 tarihli ve 2015/UH.I-3490 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Davacı Hilal Tur Seyahat Tur. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 25.02.2016 tarihli ve E:2015/3507 K:2016/477 sayılı kararı ile "... Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 47. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine göre sözleşme ekinde yer alan birim fiyat cetveli esas alınarak iş deneyimine esas tutarın belirlenmesi gerekmektedir. Ancak, sözleşme ekinde yer alan cetvelde 3 farklı cins araç fiyatı belirlenmiş olmakla birlikte sözleşme kapsamında kullanılacak araç sayısına ilişkin sözleşmede herhangi bir bilginin yer almadığı, sadece yüklenici tarafından düzenlendiği anlaşılan güzergah çizelgesinden 7 adet aracın çalıştırıldığı anlaşıldığı, bu 7 adet aracın sözleşme ekindeki 3 farklı araç cinsinden hangileri olduğunun da belli olmadığı, faturaların sefer adedi ve araç bilgisine yer verilmeden kesildiği, yüklenici tarafından sözleşme eki 17+1 araç için belirlenmiş aylık kira bedelinin esas alınarak belirlenmiş günlük kira bedeline dönüştürülerek bulunan tutarın yine hakediş cetvelinde yer verilen aylık toplam sefer sayısı ile çarpılarak hesaplanmasının doğru olmadığı, ayrıca sözleşmenin araçların bir sefer maliyeti üzerinden değil aylık kira bedeli üzerinden bağitlandığı dikkate alındığında, iş deneyimine esas tutarın sağlıklı bir şekilde belirlenmesinin mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin 1. iddiasının bu kısma yönelik, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

... Davacı şirketin 3. iddiasına ilişkin olarak; davacı şirket tarafından ADM Turizm Ltd. Şti.'nce, Antalya Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığınca gerçekleştirilen 2015/130374 ihale kayıt numaralı ihale ile ilgili, Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığının personel taşıma ihalesi ile ilgili sunulan sözleşmelerin ve Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığına sunulan sözleşmenin, GATA Komutanlığına sunulan sözleşme olduğu gibi taraflarının aynı olduğu, içeriklerinin farklı olduğu ileri sürülmüş ise de, ADM Turizm Ltd. Şti. ile Şekerler Turizm Taşımacılık ve Tic. Ltd. Şti.'nin ortaklarının aynı olmasının taraflar arasındaki sözleşmenin sahte olarak düzenlendiği sonucunu doğrudan doğurmayacağı açık olup; bu iddialar yanında davacı şirket tarafından ileri sürülen, yukarıda ismi geçen idarelere iş deneyimini tevsik amacıyla sunulan sözleşmelere ek faturalardan bazılarının, sözleşmelerin konusu ve tarih aralıkları farklı olmasına rağmen, tarihlerinin ve seri numaralarının aynı olduğu iddiası ciddi nitelikte olduğundan ve ayrıntılı araştırmayı gerektirdiğinden, ihale üzerinde kalan ADM Turizm Ltd. Şti.'nin dava konusu ihaleye ilişkin sunduğu iş deneyim belgesinin sahteliği konusunda ciddi şüphe uyandıracak bilgi ve belgelerin varlığı karşısında, konu hakkında davalı idare tarafından gerekli ve yeterli bir inceleme yapılmadan tesis edilen dava konusu işlemlerde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Olayda, davacı şirketin yukarıda belirtilen gerekçeler ile dava konusu işleme dayanak başvurusundaki 1. iddiasının yukarıda belirtilen 2. kısmı ile 2., 4., 5. iddiaları açısından yapılan değerlendirme sonucunda dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı; 1. iddianın 1. kısmı ve 3. iddia açısından yapılan değerlendirme sonucunda ise, yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun reddine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmış olup, netice itibarıyla dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 23.12.2015 tarihli ve 2015/UH.I-3490 sayılı kararının 1'inci iddiasının 1'inci kısmı ve 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ADM Turizm Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını teminen 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, 1'inci iddianın 1'inci kısmı yönünden düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

|                                |                                 |                                 |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Mahmut GÜRSER<br>Başkan        |                                 |                                 |
| Ali Kemal AKKOÇ<br>Kurul Üyesi | Ahmet ÖZBAKIR<br>Kurul Üyesi    | Mehmet Zeki ADLI<br>Kurul Üyesi |
| Hamdi GÜLEÇ<br>Kurul Üyesi     | Dr. Mehmet AKSOY<br>Kurul Üyesi |                                 |
|                                |                                 |                                 |
|                                |                                 |                                 |