

idarenin ihalede işe başlamasının ihtar edildiği davacı şirketin cevabi yazısı ile asfalt plentinin ÇED başvurusu sonucunun beklendiğinin dışarıdan asfalt temin edilemeyeceğinin asfalt plentinin devreye alınması ile işe başlanıp işin süresi içerisinde bitireceğinin taahhüt edildiği davacı şirketin bu yazısına cevaben idareye tekrar yazı yazarak Asfalt Plentinin çalıştırılıp çalıştırılmamasına bakılmaksızın yazının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün

içinde işe başlanmaması halinde sözleşmenin fesih edilmesi hk (Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4786 K.

2021/1819 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1819

Karar No:2022/4786

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : ... Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : AV. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... Belediye Başkanlığı tarafından, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca açık ihale usulüyle gerçekleştirilen, ... ihale kayıt numaralı “Sıcak Asfalt (Aşınma) Yol Kaplama Çalışması Yapım İşİ” ihalesi üzerinde kalan davacı şirketin, mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getiremediğinden bahisle, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca, 1 (bir) yıl süreyle tüm kamu

kurum ve kuruluşlarına ait ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 07/12/2018 tarih ve 30618 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen kararda; davacı şirket ile Belediye arasında 29/3/2018 tarihinde sözleşme yapıldığı, sözleşme hükümlerine göre yer tesliminden itibaren 10 gün içerisinde işe başlanması gerektiği, 6/4/2018 tarihinde davacı şirkete yer teslimi yapıldığı, 6/4/2018 tarihinde yer teslimi yapılmasına rağmen davacı şirketin işe başlamadığı, ... tarihli ve ... kayıt nolu dilekçesi ile Sıcak Asfalt (Aşınma) Yol Kaplama Çalışması Yapım İşine ait imalatlarla başlayacağını ve asfalt imalatları yapmak için ... Caddesi üzerinde bulunan stok sahasına geçici süre asfalt plenti kurmak için izin verilmesini talep ettiği, bu yer için davacı şirkete ... tarih ve ... sayılı yazı ile izin verildiği, İhale dokümanında işin yapılması için Asfalt Plenti kurulması şartı bulunmadığı, davacı şirket tarafından Kapaklı Belediye Başkanlığı’na Nisan 2018 için % 5,26, Mayıs 2018 için % 12,8, Haziran 2018 için % 19,30 bitirileceğine dair iş programı sunulduğu ve bu iş programı idarelerince onaylanmasına rağmen bu iş programına da uyulmayarak işe başlanılmadığı;

Kapaklı Belediye Başkanlığı tarafından, davacı şirkete 2/10/2018 tarihinde işe başlamasının ihtar edildiği, davacı şirketin 19/10/2018 tarihli cevabi yazısı ile asfalt plentinin ÇED başvurusu sonucunun beklendiğinin, dışarıdan asfalt temin edilemeyeceğinin asfalt plentinin devreye alınması ile işe başlanıp işin süresi içerisinde bitireceğinin taahhüt edildiği, davacı şirketin bu yazısına cevaben Kapaklı Belediye Başkanlığı’nın 30/10/2018 tarihinde tekrar yazı yazarak Asfalt Plentinin çalıştırılıp çalıştırılmamasına bakılmaksızın yazının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde işe başlanmasını aksi takdirde 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 20/a ve Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 48. maddesi uyarınca sözleşmenin tek taraflı olarak fesih edilip teminat mektubunun gelir kaydedileceğinin bildirildiği, davacı şirketin de bu yazıya cevaben 9/11/2018 tarihli dilekçesi ile

Ülkemizde yaşanan ekonomik gerekçeleri sebep göstererek bu durumun mücbir sebep olarak kabul edilmesini ve teminatının iade edilmesini talep ettiği, Kapaklı Belediye Başkanlığı kontrol teşkilatı tarafından 12/11/2018 tarihinde yapılan kontrollerde davacı şirketin ihtara rağmen işe başlamadığının tespit edildiği, 13/11/2018 tarihinde sözleşmenin tek taraflı olarak fesih edildiği ve teminatın gelir kaydedildiği, Tekirdağ Valiliği'nce davacı şirketin 4735 sayılı Kanun'un 25/1,f bendi ile 26. maddesi uyarınca tüm ihalelerden yasaklanmasının istenildiği, davacı şirketin 05/12/2018 tarihli Olur ile tüm ihalelerden yasaklanmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı; Bu durumda, davacı şirketin ihale sonucu üstlendiği işe tüm uyarılara rağmen başlamadığı, 13/11/2018 tarihinde sözleşmenin Kapaklı Belediye Başkanlığı tarafından tek taraflı olarak fesih edildiği, sözleşmenin feshedilmesinden dolayı 18/1/2019 tarih ve 30659 sayılı Resmi Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren ve 7161 sayılı Kanun ile 4735 sayılı Kanun'a eklenen Geçici 4. maddesinden davacı şirketin faydalanamayacağı anlaşıldığından sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği sabit görülen davacının 4735 sayılı Kanunun 26. maddesi gereğince 1 yıl süreyle yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının zeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, işin sresinin 510 gün olduğu, döviz ve petrol fiyatlarında yaşanan %115

oranındaki artışın mücbir sebep teşkil ettiği, sözleşmenin değişen yeni koşullara göre uyarlanması gerektiği, sözleşmenin feshinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, kararın hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 14/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.