

İdarenin ihalenin 1'inci kısmı için 1 adet panel ve 7 adet çift kabinli pikap talep ettiği, sunulan K1 Yetki Belgesi'nde yer alan araçların idare tarafından talep edilen araçlardan sadece 1 adet panel ve 1 adet çift kabinli pikap araçlarını kapsadığı diğer 6 adet pikap için herhangi bir yetki belgesinin sunulmadığı ihale dokümanı düzenlemelerine göre söz konusu belgenin bir yeterlik kriteri olarak belirlendiği dolayısıyla belgelendirmenin tekliflerin sunulması aşamasında

yapılması gerek

Toplantı No : 2020/005

Gündem No : 56

Karar Tarihi : 05.02.2020

Karar No : 2020/UH.II-301

BAŞVURU SAHİBİ:

Süleyman ÇETİNKAYA,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/592377 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 8 Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı İş Yerleri Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Yakıt Hariç Şoförlü Taşıt Kiralanması İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 8. Bölge Müdürlüğü tarafından 16.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Karayolları 8 Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı İş Yerleri Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Yakıt Hariç Şoförlü Taşıt Kiralanması İşİ” ihalesine ilişkin olarak Süleyman Çetinkaya’nın 25.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.12.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.01.2020 tarih ve 175 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 30.12.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/5 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, tekliflerinin, öz mal olarak istenilen 8 araçtan sadece 2'sine ilişkin belgelerin sunulması ve diğer araçlara dair herhangi bir belgelendirilmenin yapılmaması gerekçe gösterilerek değerlendirme dışı bırakıldığı, ancak İdari Şartname'nin 7.1.h maddesinde K1 yetki belgesi ve istekli adına kayıtlı özmal araçların bulunduğu listenin istenildiği, çalıştırılacak araçların tümünün öz mal olarak söz konusu listede kayıtlı olması gibi bir zorunluluğun bulunmadığı, ihale komisyonunca Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 24 ve 25'inci maddelerine göre K1 yetki belgesine kiralık araçların kaydedilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla araçların öz mal olması gerektiğinin ileri sürüldüğü, fakat İdari Şartname'de belirtilen araçların ihale dosyasında eksik olmasının Yönetmelik'e aykırı bir durum teşkil etmediği, idare tarafından istenilen özelliklere sahip araçların sözleşme aşamasında taraflarınca tedarik edilip yetki belgesi ekine işlenerek idareye sunulacağı, özetle idarenin bu ihalede isteklilerden 1 adet kısa şasi panel ve 7 adet pikap kiralamak istediği, bahse konu araçların tamamının öz mal olarak araç ruhsatlarının veya tescil belgelerinin teklif dosyasında sunulması şartının aranmadığı, söz konusu ihalede taşıt eki belgesinin istenildiği, taraflarınca bu belgenin ve diğer belgelerin eksiksiz sunulduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler ve kapasite raporu" başlıklı 41'inci maddesinde "(1) İşin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilir. Makine, teçhizat ve ekipman için kendi malı olma şartının aranmaması esastır. Ancak idare, işin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yapılabilmesi için adaya veya istekliye ait

olmasını gerekli gördüğü makine, teçhizat ve diğer ekipmanı yeterlik kriteri olarak belirleyebilir. Bu durumda, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın, teknik kriterlerine yönelik olarak dokümanda düzenleme yapılmış ise, bu niteliğe yönelik belgelerin de başvuru veya teklif kapsamında sunulması zorunludur.

(2) Adayın veya isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir. Tevsik işleminin aslına uygunluğunun noter tarafından onaylanmış ruhsat örneklerinin sunulması halinde, örnek çıkarma işleminin ilan veya davet tarihinden sonra yapılmış olması zorunludur...” hükmü,

Karayolu Taşıma Yönetmeliği’nin “Taşıtların yaşı, cinsi ve diğer şartlar” başlıklı 24’üncü maddesinde “...d) K türü yetki belgesi ile ilgili olarak:

1) K1 ve K3 yetki belgesi eki taşıt belgelerine, eşya taşımaya mahsus ticari taşıtlar kaydedilir.

2) K2 yetki belgesi eki taşıt belgelerine eşya taşımaya mahsus ticari veya hususi taşıtlar kaydedilir...” hükmü,

Aynı Yönetmelik’in “Taşıtların özmal veya sözleşmeli olarak kullanılması” başlıklı 25’inci maddesinde “Yetki belgesi eki taşıt belgesine özmal taşıtların yanı sıra sözleşmeli taşıt da ilave edilebilir. 24 üncü maddedeki şartlara uygun olmak kaydıyla, taşımalarda kullanılacak taşıtların özmal veya sözleşmeli olarak kullanılmasına ilişkin kurallar aşağıdaki şekilde belirlenmiştir. Buna göre;

a) A1, A2, B3, C1, C3, D3, D4, K1, K3 ve P türü yetki belgeleri ile ilgili olarak:

1) Yalnız özmal taşıtlar kaydedilir...” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İhale Uygulama Yönetmeliklerinin tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeleri düzenleyen maddelerinde kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğu hükme bağlanmıştır. İdareler tarafından bazı tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman için aday veya isteklinin kendi malı olma şartının aranması durumunda; kendi malı olması istenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriter ve özelliklerine ön yeterlik şartnamesi veya idari şartnamede yer verilecek, aday veya istekliler de kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanı; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir (YMM) raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir (SMMM) raporu ile tevsik edeceklerdir. Makine, teçhizat ve diğer ekipman için kendi malı olma koşulunun aranmaması durumunda ise aday veya isteklilerden başvuru veya teklifleri kapsamında (taahhütname, yapı araçları taahhütnamesi, kira sözleşmesi, vb.) herhangi bir belge sunmaları istenmeyecektir." açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: Karayolları 8 Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı İş Yerleri Hizmetlerinde Çalıştırılmak Üzere Yakıt Hariç Şoförlü Taşıt Kiralanması İş

b) Miktarı ve türü: 5 Adet Panel, 16 Adet Çift Kabinli Pikap kiralanması işi. Ayrıntılı bilgi İdari Şartname'nin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Tesisler ve Bakım Başmühendisliğine Bağlı İş Yerleri..." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan

belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

h) – Panel ve Çift Kabinli Pikaplar için K1 yetki belgesinin aslı veya noter onaylı suretini ihale dosyasında sunmak zorundadır.

İstekli, ihale dosyasında paneller ve pikaplar için K1 yetki belgesinin eki olan taşıt belgesine öz mal olan araçların listesini sunmak zorundadır. Aksi takdirde teklif değerlendirme dışı tutulacaktır.

İhalede teklif verecek olan istekliler (1.Kısım ve 2.Kısım) için Birim Fiyat Teklif Cetveli ekinde çalıştıracakları taşıtlara ait marka, model, tip vb. tanıtıcı bilgileri içeren çizelgeyi (EK-1), Birim Fiyat Teklif Cetvelinin ekinde ihale dosyasında vereceklerdir...” düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin “İşin adı ve kapsamı” başlıklı 1'inci maddesinde “1.1. İŞİN ADI:

Karayolları 8 Bölge Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliği hizmetlerinde çalıştırılmak üzere muhtelif cinslerde Yakıt Hariç Şoförlü Panel ve Çift Kabinli Pikap kiralınması işi.

1.2. İşin Kapsamı: Karayolları 8 Bölge Müdürlüğü Tesisler ve Bakım Başmühendisliği

hizmetlerinde 12 (oniki) ve 7 (Yedi) Ay süreyle; resmi hizmetler, kontroller ve nöbetçi taşıt olarak kullanılmak üzere 5 Adet Şasi Panel, 16 Adet Çift Kabinli pikap kiralınacaktır. Bu Şartname ve ekleri “İdari Şartname” ile Sözleşmenin bir parçası olup, her biri diğerinin tamamlayıcısı olarak birlikte kullanılır.” düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin “Taşıtların Teknik Özellikleri” başlıklı 3'üncü maddesinde “3.1.1. Taşıtların tamamı 2015 model ve üzeri ve motorin (dizel) yakıtlı olacaktır.” düzenlemesi

bulunmaktadır.

Şikayete konu ihalenin 1'inci kısmının idareye bağılı tesisler hizmetlerinde çalıştırılmak üzere 2015 model ve üzeri muhtelif özelliklerde yakıt hariç olmak üzere şoförlü panel ve çift kabinli araç kiralanması işi olduğı, ihaleye 3 isteklinin katıldığı, bir isteklinin teklif mektubunun uygun olmaması ve başvuru sahibinin teklif edilen araçların kendi malı olmasına ilişkin belgelendirilmenin yapılmaması gerekçeleriyle değerlendirme dışı bırakıldıkları, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Çetinoğlu Oto. Nak. Taah. İnş. Ltd. Şti.nin belirlendiğı görülmüştür.

İhale dokümanı düzenlemelerinden, istekliler tarafından panel ve çift kabinli pikaplar

için K1 Yetki Belgesinin aslı veya noter onaylı suretinin ve söz konusu yetki belgesinin ekinde kendi malı araçlara ilişkin listenin sunulması gerektiğı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, işin yapılabilmesi için gerekli görülen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısına ve niteliğine dokümanda yer verilmesinin gerektiğı, makine, teçhizat ve ekipman için kendi malı olma şartının aranmamasının esas olduğı, ancak ön yeterlik şartnamesinde veya idari şartnamede düzenlenmesi halinde kendi malı olması istenilen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ait belgelerin başvuru veya teklif kapsamında sunulmasının zorunlu olduğı, bu çerçevede kendi malı olma şartının yeterlik kriteri olarak belirlenebileceğı, bu kritere göre kendi malı istenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterlerine göre dokümanda düzenleme yapılabileceğı, teknik kriter belirlemesinin idarenin ihtiyaçları doğrultusunda belirleneceğinin aşıkâr olduğı, öte yandan belirlenen kriterlerin ihaleye katılımı ve rekabeti engelleyici sonuç doğuracak şekilde tespit edilmemesi gerektiğı anlaşılmıştır.

İhale komisyonu tarafından başvuru sahibinin sunmuş olduğu K1 Yetki Belgesi'nin yalnızca 1 adet kısa şasi panel ve 1 adet çift kabinli pikap araçlarına yönelik olduğu ve diğeri 6 araç için kendi malı olduğunu gösterir herhangi bir belgelendirmenin yapılmaması gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı görölmekle birlikte, ihale dokümanında araçların kendi malı olmasına yönelik olarak herhangi bir düzenlemenin yer almadığı, dolayısıyla isteklilerin kendi malı araç sunmaları şeklinde zorunluluğun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi tarafından 1 kamyon ve 10 kamyoneti kapsayan K1 Yetki Belgesi'nin sunulduğu, ancak söz konusu araçlara ilişkin detaylara belge üzerinde yer verilmediğı, bu kapsamda idare tarafından EKAP üzerinden gönderilen yazı ile bilgi talep edildiğı, bahse konu yazıda "...Bu bağlamda teklif dosyası kapsamında sunulan 2*****0 T.C nolu Süleyman ÇETİNKAYA' ya ait sunulan 18.10.2019-15.12.2022 tarihleri arasında TOBB.U-NET.K1.23.2***** numaralı ve 15012 ticaret sicil numarası ile verilen K1 yetki belgesinin eki olan Ek Taşıt Belgesinde özmal araçlar sadece sayısal olarak belirtildiğinden ayrıntılı dokümanına ihtiyaç duyulmuştur. Sağlıklı karar alınabilmesi için yetki belgesi sahibi (Süleyman ÇETİNKAYA) taşıtlarının özmal olarak plaka, cins ve model türünden ek taşıt belgesi Ticaret ve Sanayi Odası Başkanlığınca düzenlenip, 5 gün içerisinde Bölge Müdürlüğümüze verilmesi konusunda;..." ifadelerine yer verildiğı, başvuru sahibi tarafından söz konusu talep kapsamında ilgili araçların plaka, cins ve modellerinin detaylı bir şekilde gösterildiğı K1 Yetki Belgesi'nin sunulduğu görölmüştür.

İdarenin ihalenin 1'inci kısmı için 1 adet panel ve 7 adet çift kabinli pikap talep ettiğı, sunulan K1 Yetki Belgesi'nde yer alan araçların idare tarafından talep edilen araçlardan sadece 1 adet panel ve 1 adet çift kabinli pikap araçlarını kapsadığı, diğeri 6 adet pikap için herhangi bir yetki belgesinin sunulmadığı, ihale dokümanı düzenlemelerine göre söz konusu belgenin bir yeterlik kriteri olarak belirlendiğı,

dolayısıyla belgelendirmenin tekliflerin sunulması aşamasında yapılması gerektiği anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca; İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikâyet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinin altıncı fıkrasında "...Kısmi teklife açık ihalelerde... tekliflerin verilmesi ile bu aşamadan sonraki işlemlere ilişkin başvurularda, başvuru bedeli toplam yaklaşık maliyet üzerinden yatırılır. Başvuruya konu kısmın yaklaşık maliyetine göre fazla yatırıldığı tespit edilen tutar Kurum tarafından başvuru sahibine iade edilir." açıklaması bulunmaktadır. Başvuru sahibi tarafından başvuru bedelinin 11.442,00 TL olarak yatırıldığı görülmekle birlikte, ihalenin itirazen şikâyete konu kısımlarının yaklaşık maliyet tutarları dikkate alındığında, 4734 sayılı Kanun'un 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 2 numaralı bendi gereğince başvuru bedeli 5.719,00 TL olarak hesaplanmakta olup fazla ödendiği anlaşılan 5.723,00 TL'nin yazılı talebi halinde başvuru sahibine iade edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,
- 2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi.