

idarenin ihaleye katılımı engelleyici bir tutum içerisinde bulunduğu ve ihale dökümanının ihaleye kısıtlayıcı düzenlemeler içerdiğine ilişkin herhangi bir iddianın bulunmadığı, ihaleye 5 isteklinin katılarak teklif verdiği, bu tekliflerden ikisinin geçerli ve yaklaşık maliyetin altında olduğu dikkate alındığında, ihale de rekabet şartlarının olduğu kuşkusuz olduğu gibi ihaleye katılan ve ihale komisyonu tarafından diğer tekliflere ve idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre

teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen firmalar aşırı düşük teklif sorgulamasına cevap vermediklerinden, söz konusu firmaların artık usulüne uygun olarak kabul edilmesi mümkün olmayan ve reddedilen tekliflerin, ihalede verilen diğer teklifler için bir kriter olarak dikkate alınması da mümkün değildir. Kaldı ki idarece ihale konusu işin daha düşük fiyatla yaptırılacağını ispatlayan başka bir delil ve belgede sunulmamıştır

Toplantı No	: 2015/013
Gündem No	: 108
Karar Tarihi	: 18.02.2015

Karar No	: 2015/MK-74
<u>Şikayetçi:</u>	
KARTAL YOL YAPI İNŞAAT TAAH. TİC. LTD. ŞTİ.	
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>	
KARAYOLLARI 4.BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>	
29.08.2008 / 24198	
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>	
2008/90152 İhale Kayıt Numaralı "POLATLI -YUNAK YOLU KM : 13+000-15+000 ARASI TOPRAK TESVİYE, SANAT YAPILARI VE ÜST YAPI İŞİ" İhalesi	
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>	
<u>Karar:</u>	

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 04.08.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2008/90152 İKN'li "Polatlı – Yunak Yolu Km:13+000-15+000 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları ve Üst Yapı İşi" ihalesine ilişkin olarak Kartal Yol Yapı İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti.'nin 29.08.2008 tarih ve 24198 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile yaptığı itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 07.10.2008 tarihli ve 2008/UY.I-4092 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Kartal Yol Yapı İnşaat Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 31.12.2008 tarihli ve E:2008/1768 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine", Bölge İdare Mahkemesinin 28.01.2009 tarihli ve Y.D. İtiraz No: 2009/372 sayılı kararı ile "itiraz isteminin reddine", Ankara 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2009 tarihli ve E:2008/1768, K:2009/480 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Ankara 3. İdare Mahkemesinin 29.04.2009 tarihli ve E:2008/1768, K:2009/480 sayılı davanın reddi kararının davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 24.02.2010 tarihli ve E:2009/6122, K:2010/1684 sayılı kararı ile "mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Bu bozma kararının uygulanmasını teminen alınan 16.08.2010 tarihli ve 2010/MK-126 sayılı Kurul kararı ile;

"1- 07.10.2008 tarih ve 2008/UY.I-4092 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Danıştay 13.Dairesinin 24.02.2010 tarih ve E:2009/6122, K:2010/1684 sayılı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, İdarenin ihalenin iptaline yönelik kararının iptaline" karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 24.02.2010 tarihli ve E:2009/6122, K:2010/1684 sayılı bozma kararına uyan ve dosyaya yeniden bakan Ankara 3. İdare Mahkemesince 10.05.2011 tarihli ve E:2011/694, K:2011/700 sayılı karar ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir. Anılan karar aleyhine Kurumumuzca temyiz yoluna başvurulması sonucu Danıştay 13. Dairesinin 31.12.2013 tarihli ve E:2011/3450, K:2013/4084 sayılı kararı ile "mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Bu bozma kararının uygulanmasını teminen alınan 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-496 sayılı Kurul kararı ile;

"1- 16.08.2010 tarihli ve 2010/MK-126 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına", karar verilmiştir.

Dosyaya yeniden bakan Ankara 3. İdare Mahkemesince Danıştay'ın bozma kararına uyulmamış, anılan Mahkeme 10.05.2011 tarihli ve E:2011/694, K:2011/700 sayılı kararında ısrar etmiş, 28.11.2014 tarihli ve E:2014/1809, K:2014/1617 sayılı kararı ile;

"Dava konusu ihalede, idarenin ihaleye katılımı engelleyici bir tutum içerisinde bulunduğu ve ihale dökümanının ihaleye kısıtlayıcı düzenlemeler içerdiğine ilişkin herhangi bir iddianın bulunmadığı, ihaleye 5 isteklinin katılarak teklif verdiği, bu tekliflerden ikisinin geçerli ve yaklaşık maliyetin altında olduğu dikkate alındığında, ihale de rekabet şartlarının olduğu kuşkusuz olduğu gibi ihaleye katılan ve ihale komisyonu tarafından diğer tekliflere ve idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen firmalar aşırı düşük teklif sorgulamasına cevap vermediklerinden, söz konusu firmaların artık usulüne uygun olarak kabul edilmesi mümkün olmayan ve reddedilen tekliflerin, ihalede verilen diğer teklifler için bir kriter olarak dikkate alınması da mümkün değildir. Kaldı ki idarece ihale konusu işin daha düşük fiyatla yaptırılacağını ispatlayan başka bir delil ve belgede sunulmamıştır.

Bu durumda rekabet şartlarının olduğu ve yaklaşık maliyete göre düşük olan iki geçerli teklifin bulunduğu anlaşılan ihalenin ihale yetkilisi tarafından iptal edilmesinde, dolayısıyla ihalenin iptaline karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun yerinde olmadığı yönünde verilen dava konusu 07.10.2008 tarihli ve 2008/UY.I-4092 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirterek 07.10.2008 tarihli ve 2008/UY.I-4092 sayılı Kurul kararının iptaline karar vermiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-496 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Danıştay 13.Dairesinin 24.02.2010 tarih ve E:2009/6122, K:2010/1684 sayılı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi