

ihale konusu iş ve tadilatların yasal prosedür uygulanarak yapıldığı sırada sözleşme dışında ve davalının isteği üzerine tadilat işlerinin de Kamu ihale Kanununa uygun ihale süreci ve sözleşme imzalanmaksızın yaptırıldığı usule uygun prosedür sürdürülerek sözleşme yapılmaksızın iş ve imalât yapılması ve bunun iş sahibi yararına olması halinde bedelinin TBK maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri uyarınca ve yapıldığı yıl piyasa

rayiçleri ile istenebileceği kabul edilmektedir Mahalli piyasa rayiçleri içerisinde yüklenici kârı ve KDV olacağından piyasa rayiçlerine göre bedelin tespitinde ayrıca yüklenici kârı ve KDV eklenmeyecektir mahkemece yapılacak iş hükme esas alınan raporu düzenleyen teknik bilirkişiden davacının sözleşme olmaksızın gerçekleştirdiği iş ve imalatların neler olduğu davalı iş sahibi Üniversite yararına olup olmadığı davalı yararına ise yapıldığı tarihteki mahalli piyasa

rayiçleri ile bedeli
konusunda mahalli piyasa
rayiçleri içerisinde KDV ve
yüklenici alacağı
bulunacağından bunlar ayrıca
eklenmeksizin gerekçeli ve
denetime elverişli ek rapor
alınıp bulunacak miktardan
davacının sözleşme dışı işler
ile ilgili kabul ettiği *TL
ödeme düşülerek sonucuna
uygun bir karar verilmesi
gerekirken KDV ve yüklenici
kârının eklenmesi süresine
hesaplama yapan bilirkişi
raporuna itibar edilmesi ve
davacının kabul ettiği
ödemelerin ne şekilde mahsup

edildiği açıklanmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış kararın bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2020/1299 E. , 2021/59 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic. Mah. Sıf.)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan sözleşme dışı ilave iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Yerel mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, davalı idare vekilince temyiz edilmiştir. Davada; davacı yüklenici, davalı ... ise iş sahibidir.

Davacı,... Üniveristesi tarafından yapılan 2012/70056 ihale kayıt numaralı ADÜ merkezi derslikler binası 2. blok inşaatı işinin yüklenicisi olduğunu,bu işlerin yapımı sırasında üniversite yetkilileri ile sözlü olarak dış hekimliği faköltesindeki tadilat işlerinin de yapılması için anlaşıldığını, bu imalâtların yerine getirilmesine rağmen,sadece 24.000,00 TL ödeme yapıldığını, bakiye 97.905,00 TL iş bedelinin ödenmediğini ileri sürerek bakiye iş bedelinin tahsiline ve davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı idare, davacıya ise usulüne uygun ihale yapılmadan iş verilemeyeceğini ve ödeme yapılamayacağını ileri sürerek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece bilirkişi incelemesi ve keşif icra edilmiş, bilirkişi raporunun hükme esas alınması sureti ile 97.905,00 TL üzerinden davanın kabulüne karar verilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davalı  niversite kamu kurumu olduğundan 4734 sayılı Kamu ** hale** Kanunu ile 4735 sayılı Kamu ** hale** Sözleşmeleri Kanunu'na göre yasal prosedür yürütülerek alım-satım ve yapım sözleşmelerinin imzalanması gerekir. Dosya kapsamından taraflar arasında AD  merkezi derslikler binası 2. blokta bir kısım iş ve tadilatların yasal prosedür uygulanarak

yapıldığı sırada sözleşme dışında ve davalının isteği  zerine Diş Hekimliği Fakültesinin tadilat işlerinin de Kamu **ihale** Kanununa uygun **ihale** süreci ve sözleşme imzalanmaksızın yaptırıldığı anlaşılmaktadır.

Yargıtay ve Dairemizin yerleşik içtihat ve uygulamalarında, usule uygun prosedür sürdürülerek sözleşme yapılmaksızın iş ve imalât yapılması ve bunun iş sahibi yararına olması halinde bedelinin 6098 sayılı TBK'nın 526 ve devamı maddelerinde düzenlenen vekaletsiz iş görme hükümleri uyarınca ve yapıldığı yıl piyasa rayiçleri ile istenebileceği kabul edilmektedir. Mahalli piyasa rayiçleri içerisinde yüklenici kârı ve KDV olacağından piyasa rayiçlerine göre bedelin tespitinde ayrıca yüklenici kârı ve KDV eklenmeyecektir.

Bu durumda mahkemece yapılacak iş, hükme esas alınan raporu düzenleyen teknik bilirkişiden, davacının sözleşme olmaksızın gerçekleştirdiği iş ve imalatların neler olduğu , davalı iş sahibi  niversite yararına olup olmadığı, davalı yararına ise yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçleri ile bedeli konusunda mahalli piyasa rayiçleri içerisinde KDV ve yüklenici alacağı bulunacağından bunlar ayrıca eklenmeksizin, gerekçeli ve denetime elverişli ek rapor alınıp, bulunacak miktardan davacının sözleşme dışı işler ile ilgili kabul ettiği 24.000,00 TL  deme düşülerek sonucuna uygun bir karar

verilmesi gerekirken, KDV ve yüklenici kârının eklenmesi süresine hesaplama yapan bilirkişi raporuna itibar edilmesi ve davacının kabul ettiği ödemenin ne şekilde mahsup edildiği açıklanmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenler ile davalı vekilinin 2. bent kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenler ile davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı lehine **BOZULMASINA**, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 18.01.2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.