

idarenin söz konusu
belgelerin ürün adına değil
istekli adına düzenlendiği
isteklilerin ve iş
ortaklığındaki her bir
ortağın ihalede yeterliğinin
saptanması amacıyla söz
konusu belgelerin
istenildiği, şartname
kapsamında teklif edilen
ürünlerin Sağlık Bilgi
Sistemleri Genel Müdürlüğü
Kayıt ve Tescil Bilgi
Sisteminde ihale tarihi
itibari ile bulunmaları ve
gerekli belgeyi tekliflerinde
iş ortaklığının tüm ortakları
tarafından ayrı ayrı

sunulması gerektiği iddası

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3186 K.

2021/3941 E. ,

▪

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3941

Karar No:2021/3186

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1. ... Bilgisayar İnşaat Reklam Orman
Ürünleri Tekstil İthalat ve İhracat Sanayi ve Ticaret Ltd.
Şti.

2. ... Bilgisayar Medikal Kırtasiye PVC Doğrama İnşaat
Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. (İş Ortaklığı)

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... İl Sağlık Müdürlüğünce 15/01/2021
tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Hastane Bilgi
Yönetim Sistemi (HBYS) Hizmeti Alımı (İl Sağlık Müdürlüğümüz
ve Bağlı Sağlık Tesislerimiz İçin)” ihalesine ilişkin olarak
yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale
Kurulu'nun (Kurul) ... tarih ve ... sayılı kararının iptali
istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce
verilen kararda; davacı iş ortaklığı tarafından teklif dosyası

kapsamında sunulan iş ortaklığı beyannamesinden pilot ortağın Kardelen (...) Ltd. Şti., özel ortağın ise Evren (...) Ltd. Şti. olduğu, davacı iş ortaklığı tarafından teklif dosyası kapsamında İdari Şartname'nin 7.1.(h) maddesi gereği sunulması gereken Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü Kayıt ve Tescil Bilgi Sistemi, Aktif PACS Listesi, Aktif SBYS Listesi ve Aktif KDS Listesinde bulunduklarına ilişkin belgelerin sunulduğu, söz konusu belgelerin pilot ortak adına düzenlendiği, özel ortak adına teklif dosyasında bu kapsamda herhangi başka bir belgenin yer almadığının tespit edildiği; Bu durumda, ihale dokümanına karşı süresi içerisinde bir şikâyet veya itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmadığı, ihale dokümanının mevcut hâliyle kesinleştiği ve istekliler tarafından ihale konusu iş kapsamında HBYS, LIS, RIS ve PACS yazılımları için birer tane ürün teklif edileceği, bir diğer anlatımla alternatif ürün teklif edilmeyeceği dikkate alındığında, söz konusu belgelerin ürün adına değil istekli adına düzenlendiği, isteklilerin ve iş ortaklığındaki her bir ortağın ihalede yeterliğinin saptanması amacıyla söz konusu belgelerin istenildiği, şartname kapsamında teklif edilen ürünlerin Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü Kayıt ve Tescil Bilgi Sisteminde, Aktif PACS Listesi, Aktif SBYS Listesi, Aktif KDS Listesinde ihale tarihi itibarıyla bulunmaları ve gerekli belgeyi tekliflerinde sunmaları gerektiği, bu çerçevede, davacı iş ortaklığına ait teklifin İdari Şartname'nin 7.1.(h) maddesi gereğince sunulması gereken belgelerin özel ortak tarafından sunulmadığından bahşsle değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI: Davacılar tarafından, ancak üretici olan yazılım firmalarının (SBYS üreticilerinin) KTS'ye kayıt olabileceği, iş ortaklığı olarak ihaleye katılan davacı şirketlerden yalnızca ... Bilgisayar Ltd. Şti.'nin üretici ve

kayıt tescil sistemine kaydolma imkânı ve hakkına sahip olduğu, iş ortaklığını oluşturan diğer şirketin üretici olmadığı, ... Ltd. Şti'nin bayisi olduğu, dolayısıyla ... Bilgisayar Ltd. Şti. adına KTS belgesi düzenlenmesi ve bu şirket bakımından KTS belgesinin sunulmasının mümkün olmadığı, aynı belgenin aynı dosya içerisine iki kez konulmasının istenilmesinin usul ekonomisi ilkesine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, söz konusu belgelerin ürün adına değil istekli adına düzenlendiği, isteklilerin ve iş ortaklığındaki her bir ortağın ihalede yeterliğinin saptanması amacıyla söz konusu belgelerin istenildiği, şartname kapsamında teklif edilen ürünlerin Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü Kayıt ve Tescil Bilgi Sisteminde ihale tarihi itibarı ile bulunmaları ve gerekli belgeyi tekliflerinde iş ortaklığının tüm ortakları tarafından ayrı ayrı sunulması gerektiği belirtilerek istemin temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını

gerektirecek nitelikte görülmemiřtir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.