

ekonomik açıdan en avantajlı
teklif sahibinin hangi yöntem
kullanılarak
belirlenebileceği hususunda
idarenin takdir yetkisi olsa
da, bu takdir yetkisinin
mutlak ve sınırsız olmadığı,
sebeup ve maksat yönlerinden
yargı denetimine tabi olduğu
idare hukukunun bilinen
ilkelerinden olduğu, dava
konusu ihalede sınır değerin
üzerindeki ilk teklif sahibi
isteklinin teklif fiyatı baz
alınmak suretiyle sınır
değerin üzerindeki ve
altındaki isteklilerin teklif
fiyatı puanlamasının ayrı

ayrı hesaplanacak şekilde fiyat dışı unsur puanlamasına tabi tutulmasına yönelik düzenlemenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin teklifi yerine, daha az ekonomik olan teklif fiyatı sahibinin tercih edilmesine neden olacağından, bu durumun da 4734 sayılı Kanunun 5.maddesinde belirtilen kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlılık bulunmamıştır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline

karar

**ekonomik açıdan en avantajlı
teklif sahibinin hangi yöntem
kullanılarak
belirlenebileceği hususunda
idarenin takdir yetkisi olsa
da, bu takdir yetkisinin
mutlak ve sınırsız olmadığı,
sebeup ve maksat yönlerinden
yargı denetimine tabi olduğu
idare hukukunun bilinen
ilkelerinden olduğu, dava
konusu ihalede sınır değerin
üzerindeki ilk teklif sahibi
isteklinin teklif fiyatı baz
alınmak suretiyle sınır
değerin üzerindeki ve**

altındaki isteklilerin teklif fiyatı puanlamasının ayrı ayrı hesaplanacak şekilde fiyat dışı unsur puanlamasına tabi tutulmasına yönelik düzenlemenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin teklifi yerine, daha az ekonomik olan teklif fiyatı sahibinin tercih edilmesine neden olacağından, bu durumun da 4734 sayılı Kanunun 5.maddesinde belirtilen kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemden hukuka uyarlık

**bulunmamıştır...” gerekçesiyle
dava konusu işlemin iptaline
karar**

	Toplantı No	: 2021/006
	Günden No	: 35
	Karar Tarihi	: 10.02.2021
	Karar No	: 2021/WM-63

BASVURU SAHİBİ:
Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:
İller Bankası Anonim Şirketi Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:
2020/388498 İhale Kayıt Numaralı "Şebinkarahisar (Giresun) Kanalizasyon Ve Yağmursuyu İnşaatı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

İller Bankası A.Ş. Yatırım Koordinasyon Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/388498 ihale kayıt numaralı "Şebinkarahisar (Giresun) Kanalizasyon ve Yağmursuyu İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Ege Gökmen İnş. Araç Kir. Ortak Sağ. G.üv. Birimi İş Sağ. ve G.üv. Eğit. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 21.10.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1720 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ege Gökmen İnş. Araç Kir. Ortak Sağ. G.üv. Birimi İş Sağ. ve G.üv. Eğit. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 23.12.2020 tarihli ve E: 2020/2062, K: 2020/2133 sayılı kararında "Dava konusu uyuşmazlıkta, sınır değer altındaki teklifler için ayrı, sınır değerinin üstündeki teklifler için ayrı puanlama formüllerinin esas alındığı, sınır değerinin altındaki teklif için öngörülen formülün diğer formüle göre dezavantajlı şekilde puan hesaplanmasını öngördüğü, dolayısıyla yukarıdaki formüle göre teklif fiyatı puanı, belirlenen sınır değer üzerinde ve sınır değere en yakın olan teklif sahibinin en yüksek puanı alacağı ve sınır değerden uzaklaştıkça teklif fiyatı puanının azalacağı görülmektedir. Bir diğer ifadeyle, dava konusu ihalede en düşük fiyat teklif eden teklif sahibinin değil de, sınır değere en yakın ve sınır değerin üzerinde olan teklif fiyatı sahibinin teklifinin tercih edileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin hangi yöntem kullanılarak belirlenebileceği hususunda idarenin takdir yetkisi olsa da, bu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, sebep ve maksat yönlerinden yargı denetimine tabi olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu, dava konusu ihalede sınır değerin üzerindeki ilk teklif sahibi isteklinin teklif fiyatı bez alınmak suretiyle sınır değerin üzerindeki ve altındaki isteklinin teklif fiyatı puanlamasının ayrı ayrı hesaplanacak şekilde fiyat dışı unsur puanlamasına tabi tutulmasına yönelik düzenlemenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin teklifi yerine, daha az ekonomik olan teklif fiyatı sahibinin tercih edilmesine neden olacağından, bu durumun da 4734 sayılı Kanunun 5.maddesinde belirtilen kaynakların verimli kullanılması ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasana ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eytleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 21.10.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1720 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Öybirliği ile karar verildi.