

idareye sunulan aşırı düşük
teklif açıklamasında; ihale
konusu işte çalıştırılacak
personele verilecek giyim
giderini tevsik edici
herhangi bir belgenin
sunulmadığı göz önüne
alındığında,

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/073
Gündem No	: 11
Karar Tarihi	: 12.12.2012
Karar No	: 2012/MK-373

Sikayetçi: Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire: Zübeyde Hanım Doğumevi Hastanesi Başhekimliği
Başvuru Tarih ve Sayısı: Başvuruya Konu İhale:
Kamu İhale Kurulu'nun 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 19.09.2012 tarih ve E:2012/341, K:2012/2330 sayılı "konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına" dair karara karşı temyiz yoluna başvurulmasından vazgeçilmesi hakkında.
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme: Kararı:

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2012/073
Gündem No : 11
Karar Tarihi : 12.12.2012
Karar No : 2012/MK-373
Toplantıya Katılan Üye Sayısı : 7

Gündem Konusu : Kamu İhale Kurulu'nun 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 19.09.2012 tarih ve E:2012/341, K:2012/2330 sayılı "konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına" dair karara karşı temyiz yoluna başvurulmasından vazgeçilmesi hakkında.

Zübeyde Hanım Doğumevi Hastanesi Başhekimliği tarafından 26.09.2011 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2011/133425 İhale Kayıt Numaralı "2012 Yılı Hastane Mutfağında Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtım ve Dağıtım Sonrası Hizmeti" ihalesi 22.12.2011 tarihli İhale Komisyonu kararı ile Arpar Yemek İş Gücü Temini Gıda Tem. İlaçlama San. Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakılmıştır.

İhale kararı üzerine, Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd.Şti. tarafından 30.12.2011 tarihinde "ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı" iddiası ile idareye şikayet başvurusunda bulunulmuş, başvurunun reddi sonrasında adigeçen 09.01.2012 tarihinde Kurumumuza itirazen şikayet başvurusunda bulunmuştur.

İtirazen şikayet başvurusu üzerine yapılan inceleme neticesinde Kamu İhale Kurulu'nun 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı kararı ile,

"Aşırı düşük teklif açıklaması idarece uygun görülerek ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Mun-Çet İnş. Tem. ve Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. firması tarafından ihale konusu işe yönelik olarak idareye sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında; ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyim giderini tevsik edici herhangi bir belgenin sunulmadığı göz önüne alındığında, söz konusu firma tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğinin 79 uncu maddesinde yer alan açıklamalara uygun olmadığı, bu nedenle adı geçen istekliye ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır."

gerekçesine dayanılarak Mun-Çet İnş. Tem. ve Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem kararı tesis edilmiştir.

Bunun üzerine, Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Kurumumuza başvurularak, "İhale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyim giderini tevsik edici herhangi bir belgenin sunulmadığı ..." gerekçesi ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, oysa Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.24. maddesi uyarınca

personele verilecek giyim giderini belgelendirme zorunluluğu bulunmadığı, bu nedenle aşırı düşük teklif açıklamasında giyim giderinin belirtilmediği, bahse konu Kurul kararının yeniden değerlendirilerek maddi hatanın düzeltilmesi talep edilmiş, Kurumumuzca yapılan incelemede, adigeçen şirketin değerlendirme dışı bırakılma sebebinin dava konusu Kurul kararına hatalı yansıtıldığı tespit edilerek, Kamu İhale Kurulu'nun 05.03.2012 tarih ve 2012/DÜZELTME-6 sayılı kararı ile,

KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi : 12.12.2012
Karar No : 2012/MK-373

"Açıklanan nedenlerle;

1) 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı Kurul kararında başvuru sahibinin iddiasına yönelik olarak anılan Kurul kararının 7 nci sayfasının (B) bölümü 1 inci paragrafında yer alan; "Aşırı düşük teklif açıklaması idarece uygun görülerek ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Mun-Çet İnş. Tem. ve Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. firması tarafından ihale konusu işe yönelik olarak idareye sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında; ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyim giderini tevsik edici herhangi bir belgenin sunulmadığı göz önüne alındığında, söz konusu firma tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğinin 79 uncu maddesinde yer alan açıklamalara uygun olmadığı, bu nedenle adı geçen istekliye ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır." şeklindeki değerlendirmenin;

"Aşırı düşük teklif açıklaması idarece uygun görülerek ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen Mun-Çet İnş. Tem. ve Tur. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. firması tarafından ihale konusu işe yönelik olarak idareye sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında; ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyim için herhangi bir bedel öngörmediği göz önüne alındığında, söz konusu firma tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Genel Tebliğinin 79 uncu maddesinde yer alan açıklamalara uygun olmadığı, bu nedenle adı geçen istekliye ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır." şeklinde düzeltilmesine,

2) Kamu İhale Kurulu'nun 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı kararının düzeltilen haliyle taraflara gönderilmesine,"

karar verilmiştir. Kamu İhale Kurulu'nun bahsekonu düzeltme kararından sonra, düzeltilmiş metin "2012/UH.III-672.1" sayılı ile Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.ne gönderilmiş ve adigeçen tarafından 19.03.2012 tarihinde tebellüğ edilmiştir.

Hâl böyle olmakla birlikte, Kamu İhale Kurulu'nun 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672 sayılı kararının iptali istemiyle Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 22.02.2012 tarihinde Ankara 6. İdare Mahkemesinin E:2012/341 sayılı esasında dava açılmıştır.

Anılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2012 tarih ve E:2012/341, K:2012/2330 sayılı kararı ile;

"Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından Zübeyde Hanım Doğumevi Hastanesi Başhekimliği'nce gerçekleştirilen "2012 Yılı Hastane Mutfağında Malzemeli Yemek Pişirme Dağıtım ve Dağıtım Sonrası Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak yaptığı itirazen şikayet başvurusu üzerine tesis edilen 30.01.2012 tarih ve 2012/ UH.III-672 sayılı kararın iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı, davacı şirketin dava konusu işlemde yer alan ve tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerekçesine ilişkin olan maddi hatanın düzeltilmesi istemiyle yaptığı başvuru üzerine 05.03.2012 tarihli karar ile dava konusu kararın düzeltilindiği ve 30.01.2012 tarih ve 2012/UH.III-672.1 sayı ile davacıya tebliğ edildiği anlaşıldığından, davanın konusuz kaldığı sonucuna varılmıştır.

KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi : 12.12.2012
Karar No : 2012/MK-373

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına, ..."

karar verilmiş ve "... 123,00 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 300,00 TL vekalet ücretinin davanın açılmasına sebebiyet veren davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, ..." hükmedilmiştir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 312 nci maddesinin ikinci fıkrasında, "Davalı, davanın açılmasına kendi hâl ve davranışıyla sebebiyet vermemiş ve yargılamanın ilk duruşmasında da davacının talep sonucunu kabul etmiş ise yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edilmez.", 331 inci maddesinin birinci fıkrasında, "Davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkim, davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmeder." hükümlerine yer verilmiştir.

Davacı Mun-Çet İnş. Tem. ve Turizm. Paz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin değerlendirme dışı bırakılma gerekçesinin dava konusu Kurul kararında hatalı olarak yer alması, dolayısıyla dava açılmasına Kurumumuzca sebebiyet verilmesi hususları dikkate alındığında, Mahkemece yargılama giderlerinin ve vekalet ücretin Kurumumuz üzerinde bırakılmasına karar verilmesinin hukuka ve mevzuata uygun olduğu değerlendirildiğinden, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2012 tarih ve E:2012/341, K:2012/2330 sayılı kararının yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden temyiz edilmesinde Kurumumuzun maddi ve hukuki menfaatinin bulunmadığı, ayrıca temyiz yoluna başvurulması halinde ödenecek temyiz harcı ve posta masrafları da dikkate alındığında temyiz yoluna başvurulmamasının usul ekonomisi açısından da uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Bu çerçevede,

Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.09.2012 tarih ve E:2012/341, K:2012/2330 sayılı kararının yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden temyizinden vazgeçilmesine, Oybirliği ile karar verilmiştir.

Mahmut GÜRSES Başkan			
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	