

idareye sunulan belgeler arasında “Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler” e ilişkin belgenin yer aldığı ve söz konusu belge üzerinde ortaklık bilgisinin bulunduğu görülmekle birlikte, söz konusu belgenin Ticaret Sicil Bilgileri bölümünün “diğer belgeler” kısmında beyan edilmediği, yeterlik bilgileri tablosunun iş deneyimine ilişkin kısmında yer alan “ortaklık tespit belgesi” kısmında yer alan beyanın söz konusu belgeyi karşılamadığı, dolayısıyla anılan isteklinin şirket

ortaklarının son durumuna ilişkin bilgilerin teyit edilebileceği ticaret sicil gazetesinin veya buna ilişkin diğer belgelerin beyan edilmediği

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Sözleşme yapılmasında isteklinin görev ve sorumluluğu" başlıklı 44'üncü maddesinde "...Bu durumda idare, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının ihale yetkilisince uygun görölmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekli ile de Kanunda belirtilen esas ve usullere göre sözleşme imzalayabilir." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifler" başlıklı 16.3'üncü maddesinde "16.3.1. Yaklaşık maliyetin üzerindeki tekliflerin kabul edilip edilemeyeceği hususunda tereddütler olduğu anlaşılmaktadır. İhale komisyonu;

- a) Yaklaşık maliyet hesaplanırken değerlendirilmeyen her hangi bir husus olup olmadığını,
- b) Yaklaşık maliyet güncellenerek tespit edilmişse, güncellemenin doğru yapılp yapılmadığını,
- c) Verilen teklif fiyatlarının piyasa rayiç fiyatlarını yansıtıp yansıtmadığını,

Sorgulayarak verilen teklifleri yaklaşık maliyete göre mukayese eder ve bütçe ödeneklerini de göz önünde bulundurarak, teklif fiyatlarını uygun bulması halinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifi ve varsa ikinci teklifi belirlemek veya verilen teklif fiyatlarını uygun bulmaması

halinde ihalenin iptaline karar vermek hususunda takdir yetkisine sahiptir.

16.3.2. Yaklaşık maliyetin üzerinde olmakla birlikte teklifin kabul edilebilir nitelikte görülmesi halinde idarenin ek ödeneğinin bulunması veya ilgili mali mevzuatı gereği ödenek aktarımının mümkün olması durumlarında teklifler kamu yararı ve hizmet gerekleri de dikkate alınarak kabul edilebilir. Bu durumda sorumluluk idareye aittir.” açıklaması bulunmaktadır.

Yapılan incelemede, başvuru sahibinin 4’üncü kısım için teklif etmiş olduğu tutar yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, 4734 sayılı Kanun’un 44’üncü ve Kamu İhale Genel Tebliği’nin 16.3’üncü maddeleri birlikte değerlendirildiğinde, idarelerin yaklaşık maliyetin üzerindeki teklifleri uygun kabul edip etmeme hususunda takdir yetkilerinin bulunduğu, ikinci en avantajlı teklif sahibinin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu durumlarda ise idarenin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibini belirleme ve sözleşme imzalama zorunluluğunun da bulunmadığı dikkate alındığında, başvuru sahibine ait teklifin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu gerekçesiyle idare tarafından uygun bulunmaması işleminde mevzuata aykırılık görülmemiştir.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

Başvuru sahibi Labos Turizm Geri Dönüşüm Medikal İnşaat İthalat İhracat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda;

Ticaret Sicil Bilgileri bölümünün, “Ortaklara Ait Bilgiler (Halka Arz Edilen Hisseler Hariç) [Ortakların: Gerçek Kişi Olması Durumunda Ad-Soyad/TC Kimlik Numarası/ Ortaklık Oranı/ Varsa İşletme Adı ve Ticaret Unvanı; Tüzel Kişi Olması Durumunda Ticaret Unvanı/Vergi Kimlik Numarası/Ortaklık Oranı/Varsa İşletme Adı]” kısmında; “Maşallah Yıldırım 14***** 50000,00/50000,00” ,

Yöneticilere Ait Bilgiler (Ad-Soyad/TC Kimlik Numarası ve Görevi) kısmında; Maşallah Yıldırım Müdür”, Ticaret Sicili Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü kısmında; “09.04.2014 8546 Van Ticaret Sicil Müdürlüğü” beyanlarına yer verildiği ayrıca yeterlik bilgileri tablosunda diğer belgelere ilişkin kısımların ise boş bırakıldığı görülmüştür.

Söz konusu istekliye ait yeterlik bilgileri tablosunun “Ticaret Sicili Bilgileri” bölümünde bulunan; “Yöneticilere Ait Bilgiler” kısmında Maşallah Yıldırım’ın şirket müdürü olduğu, “Ortaklara Ait Bilgiler” kısmında ise Maşallah Yıldırım’ın şirketin tek ortağı olarak belirtildiği ve bu bilgilerin teyit edilebileceği belgeler olarak 09.04.2014 tarihli ve 8546 sayılı ticaret sicil gazetesinin beyan edildiği, söz konusu gazetede yer alan şirkete ilişkin bilgiler incelendiğinde ise Maşallah Yıldırım’ın şirket müdürü olduğu bilgisinin yer aldığı görülmekle birlikte anılan kişinin şirket sermayesinin tamamına sahip olduğuna ilişkin bir bilginin ise yer almadığı görülmüştür. Diğer yandan söz konusu istekli tarafından idareye sunulan belgeler arasında “Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler” e ilişkin belgenin yer aldığı ve söz konusu belge üzerinde ortaklık bilgisinin bulunduğu görülmekle birlikte, söz konusu belgenin Ticaret Sicil Bilgileri bölümünün “diğer belgeler” kısmında beyan edilmediği, yeterlik bilgileri tablosunun iş deneyimine

ilişkin kısmında yer alan “ortaklık tespit belgesi” kısmında yer alan beyanın söz konusu belgeyi karşılamadığı, dolayısıyla anılan isteklinin şirket ortaklarının son durumuna ilişkin bilgilerin teyit edilebileceğı ticaret sicil gazetesinin veya buna ilişkin diğerk belgelerin beyan edilmediğı anlaşılmış ve anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğı belirlenmiştir

Toplantı No	: 2021/048
Gündem No	: 57
Karar Tarihi	: 01.12.2021
Karar No	: 2021/UH.II-2181