

idareye sunulan teklife ilişkin bilgi ve belgeler yeterli görülerek inceleme yapılmasına rağmen mazot girdisine dair yapılan teklife ilişkin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan mevzuat hükümlerine uygun olduğunun belirtildiği, ancak söz konusu akaryakıt fiyatı hakkında bir inceleme yapılmadığı

Toplantı No	: 2018/012
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 27.02.2018
Karar No	: 2018/MK-78

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Akm Yapı Taahhüt San. Ve Tic. A.Ş. (06.07.2017 tarih ve 2017/M.K-278 Sayılı Kurul Kararı)
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları Genel Müdürlüğü 15. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/268373 İhale Kayıt Numaralı “(Bartın-Amasra)Ayr-Arıt-Aydınlar Yolu Km:0+000-29+200 Arası Toprak Tesviye,Sanat Yapıları Ve Üstyapı İşleri” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları Genel Müdürlüğü 15. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/268373 ihale kayıt numaralı "(Bartın-Amasra)Ayr-Arıt-Aydınlar Yolu Km:0+000-29+200 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları ve Üstyapı İşleri" ihalesine ilişkin olarak AKM Yapı Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 15.03.2017 tarihli ve 2017/UY.III-800 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, AKM Yapı Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi tarafından verilen 31.05.2017 tarihli ve E:2017/932 sayılı karar ile "yürütmenin durdurulması" kararı verilmiş olup bahse konu Mahkeme kararının uygulanmasını teminen Kurul tarafından alınan 06.07.2017 tarihli ve 2017/MK-278 sayılı karar ile "1- 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.III-800 sayılı Kurul kararının 1 ve 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 1 ve 4'üncü iddiaların esasının yeniden incelenmesine," karar verildiği anlaşılmıştır.

Bunun üzerine söz konusu iddiaların esasının yeniden incelenmesi neticesinde alınan 02.08.2017 tarih ve 2017/UY.III-2084 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı AKM Yapı Taahhüt San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 05.01.2018 tarih ve E:2017/2683, K:2018/39 sayılı kararda "...Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 1. iddianın incelenmesinden; ... Uyuşmazlıkta, her ne kadar istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında teklif edilen K/04, S/05 ve S/08 poz nolu iş kalemlerindeki "C30/37 beton harçları", "çam kerestesi 2. sınıf", "mazot" girdileri için; K/13 ve S/21 poz nolu iş kalemlerindeki "beton çelik çubuğu nervürlü Ø 14-32 mm. (s420, b420b-c, b500b-c)", "beton çelik çubuğu nervürlü Ø 8-12 mm. (s420, b420b-c, b500b-c)" girdileri için; S/10, TT/01, TT/05, Ü/01 ve Ü/02 poz nolu iş kalemlerindeki "amonyum nitrat, fuel-oil karışımı" girdilerine yönelik tekliflerin mevzuata uygun olarak düzenlendiği anlaşılmakta ise de, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan "Taş nakli, agrega nakli, plentmiks temel alttemel karışımı nakli" ve "zayıf zemin kazısı, yarma kazısı, ariyet kazısı nakli" analiz girdilerine dayanak teşkil eden belge incelendiğinde, Kaya Grup Depo Antrepo Lojistik Nak. İnş. Taah. Hafr. Turz. Tic. Ltd. Şti.den alınan sırasıyla 0,15 (birim: ton/km) ve 0,35 TL (birim: m3 / km) birim fiyatlarında fiyat teklifinin sunulduğu, söz konusu fiyat teklifinde TÜRMOB kaşesi yer almasına rağmen Kamu İhale Genel Tebliği hükümlerine göre meslek mensubu sayılmayan serbest muhasebeci unvanına sahip kişi tarafından imzalanarak kaşelendiği görüldüğünden, ileri sürülen iddiada belirtilen bu poza ilişkin verilen teklifin gerçek verilere dayandırılmayacağı ve ileri sürülen iddianın yerinde olduğu kanaatine varılmış olup, bu yönden başvurunun reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

...

Davacı tarafından yapılan itirazın şikâyetine konu 4. iddianın incelenmesinden; uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklama dosyası kapsamında Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunca belirlenen Bartın iline ait motorin fiyatının belirtilmediği, dava konusu mahkeme kararının uygulanmasını teminen davacı tarafından idareye sunulan teklife ilişkin bilgi ve belgeler yeterli görülerek inceleme yapılmasına rağmen mazot girdisine dair yapılan teklife ilişkin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan mevzuat hükümlerine uygun olduğunun belirtildiği, ancak söz konusu akaryakıt fiyatı hakkında bir inceleme yapılmadığı gibi ihale üzerinde bırakılan aşırı düşük teklif açıklaması istenilen istekliden de Mahkeme kararında belirtildiği üzere bilgi ve belge temin edilmediği, söz konusu teklife ilişkin fiyatın ihale ilanı ile ihale tarihi (ihale tarihi hariç) EPDK tarafından il bazında yayınlanan akaryakıt fiyatları arasında olup olmadığı hususları incelenmeksizin tesis edilen Kurul işleminin bu yönüyle de hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmaktadır..." şeklinde gerekçe belirtilerek "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 02.08.2017 tarihli ve 2017/UY.III-2084 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Sağlamlar İnşaat Hafr. Nak. Tic. ve San. A.Ş. – Ö.D.F. Yılmazlar İnşaat Tur. Mad. Nak. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının reddedilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin "motorin" girdisine ilişkin iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.