

İdari Şartname gereğince sunulması gereken kapasite raporunun uygun şekilde sunulmaması hk

Toplantı No : 2019/033

Gündem No : 17

Karar Tarihi : 10.07.2019

Karar No : 2019/UY.II-791

BAŞVURU SAHİBİ:

Asmin Taahhüt Yapı İnşaat Nakliyat San. ve Tic. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/601693 İhale Kayıt Numaralı “Kırşehir-Kesikköprü-Ortaköy 3Bl Hd Devlet Yolu Km:0+000-39+817,97 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı (Bsk) Yapılması” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İDARİ ŞARTNAME İNCELENMESİ

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.12.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Kırşehir-Kesikköprü-Ortaköy 3Bl Hd Devlet Yolu Km:0+000-39+817,97 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı (Bsk) Yapılması” ihalesine ilişkin olarak Asmin Taahhüt Yapı İnşaat Nakliyat San. ve Tic. A.Ş.nin 17.08.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 29.08.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru

sahibince 06.09.2018 tarih ve 45761 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.09.2018 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 30.05.2019 tarihli ve 2019/MK-183 sayılı Kurul kararı üzerine yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/1456-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

İDARİ ŞARTNAME KARARI

a- Bahse konu istekli tarafından araçların kendi malı olduğu, asfalt plentinin toz tutucu özelliğe sahip olduğu, asfalt serme makinesinin elektronik duyargalı olduğu Oze İnş. Beton San. ve Tic. A.Ş. adına düzenlenen SMMM raporu ile mevzuata uygun şekilde tevsik edildiği,

söz konusu SMMM raporunda asfalt serme makinesi kapasitesine yer verildiği görülmüş olup, sunulan söz konusu belgelerin bahsi geçen yeterlik kriterini karşıladığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin “finansal kiralama sözleşmesine ait sunulan dekontların fotokopi niteliğinde SMMM onaylı olduğu” iddiası hakkında değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

Bahse konu istekli tarafından kendi malını tevsik etmek üzere sunulan belgelerde asfalt finişeri ve ekskavatöre ilişkin faturalara rastlanılamamıştır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

41'inci maddesinde yer alan “...(3) Adayın veya isteklinin kendi malı olan tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman; ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu ile tevsik edilir...”

(4) Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralalarının ödendiğinin belgelenmesi şartı ile adayın veya isteklinin kendi malı sayılır...” hüküm uyarınca

isteklilerin kendi malı olan tesis ile makine, teçhizat ve ekipmanı ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu veya finansal kiralama sözleşmesi ve kiralalarının ödendiğine ilişkin belgeler ile tevsik edebileceği hüküm altına alındığından istekliler tarafından kendi malını tevsik etmek üzere fatura sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

Kendi malı olması istenilen makinelere ilişkin düzenlemenin [İdari Şartname](#)'nin 7.5.5'inci maddesinde yapıldığı, ancak anılan maddede faturalardan bahsedilmediği, İdari Şartname'nin “Diğer Hususlar” başlıklı 46'ncı maddesinde “Kendi Malı Makina Parkı

1 Adet Asfalt Plenti (En az 240 Ton / Saat kapasiteli – Toz tutuculu)

1 Adet Mekanik Stabilizasyon Plenti (En az 300 Ton/Saat kapasiteli)

Mekanik Plent ve Asfalt Plenti (Kendi Malı) (Geçerlilik tarihi uygun kapasite raporlu) olarak isteklilerin teklif dosyalarında sunulması zorunludur. (Yetkili mercilerden alınan)

Kendi malı istenen makinalara ait onaylı faturalar isteklilerin teklif dosyalarında sunulması zorunludur.” düzenlemesine yer verildiği, anılan madde hükmünde sadece asfalt plent ve mekanik stabilizasyon plentine ilişkin düzenlemelerin yer aldığı, söz konusu düzenlemeden faturaların sadece asfalt plent ve mekanik stabilizasyon plentine ilişkin olarak mı sunulacağı yoksa kendi malı olması istenilen tüm araçlar ve makineler için mi sunulacağının anlaşılamadığı, düzenlemenin açık şekilde yapılmadığı, ayrıca idare tarafından tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında zarf açma ve belge kontrol tutanağında faturalar için ayrı satır açılmadığı, “kendi malı makine parkı” isimli tutanakta faturalara ilişkin değerlendirme yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

İDARİ ŞARTNAME KONUSU KİK KARARI

Sonuç olarak, isteklilerin kendi malı olan tesis ile makine, teçhizat ve ekipmanı ruhsat, demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ya da yeminli mali müşavir, serbest muhasebeci mali müşavir veya serbest muhasebeci raporu veya finansal kiralama sözleşmesi ile tevsik edeceği hüküm altına alındığından isteklilerin teklifleri kapsamında ayrıca bir fatura sunmalarına gerek olmadığı, araçlara ilişkin istenilen kriterlerin SMMM raporu ile tevsik edildiği, dolayısıyla başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

b- Oze İnş. Beton San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan kapasite raporuna konu tesisin kira olduğu, aynı kapasite raporunun Çekim İnş. Beton A.Ş.nin teklif dosyasında da sunulduğu, kapasite raporlarının geçersiz olduğuna yönelik iddialar başvuru sahibinin 4'üncü iddiası kapsamında

incelenmiş olup, Oze İnaaat Beton San. ve Tic. A.ř. tarafından kapasite raporunun uygun şekilde sunulmadığı, başvuru sahibinin iddialarının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

