

İdari Şartnamede Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde bulunan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan (A) Alt Yapı İşleri-V. Grup İşler Karayolu İşleri (Altyapı + Üstyapı)'' düzenlemesinde (A) Alt Yapı İşleri-V. Grup İşler Karayolu İşleri (Altyapı + Üstyapı) işlerin ifade edildiği, söz konusu ifadede benzer işlerin karayolu işleri ile sınırlı olduğunun anlaşıldığı, belirtilen ifadede AI, II, III, IV ve V grubu işlerin benzer iş kapsamında olduğu

manasının çıkarılamayacağı

Toplantı No	: 2022/023
Gündem No	: 5
Karar Tarihi	: 20.04.2022
Karar No	: 2022/UY.I-507

BAŞVURU SAHİBİ:
İkiesenler İnşaat Orman ve Orman Ürünleri Otomotiv Servis Taşımacılığı Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
İznik Orman İşletme Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2022/136381 İhale Kayıt Numaralı “İznik Orman İşletme Müdürlüğü İznik Orman İşletme Şefliği 103,135, 136-2, 141 Ve 146 Kod Nolu B Tipi 7+178 Km Yeni Orman Yolu Yapımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
İznik Orman İşletme Müdürlüğü tarafından 15.03.2022 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “İznik Orman İşletme Müdürlüğü İznik Orman İşletme Şefliği 103,135, 136-2, 141 Ve 146 Kod Nolu B Tipi 7+178 Km Yeni Orman Yolu Yapımı İşi” ihalesine ilişkin olarak İkiesenler İnşaat Orman ve Orman Ürünleri Otomotiv Servis Taşımacılığı Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi’nin 01.04.2022 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.04.2022 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 12.04.2022 tarih ve 17950 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.04.2022 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2022/381 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle; İdari Şartname’ye uygun olmayan iş deneyim belgelerinin kabul edildiği, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen isteklinin (A) Alt yapı işleri- IV. Grubu iş deneyim belgesi bulunduğu, sunulan iş deneyim belgesinin işin yapım tekniğiyle ilgili olmadığı, sunulan belgelerin İdari Şartname’nin 7.6’ncı maddesine aykırı olduğu, idare tarafından Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesi’nde yer alan alt yapı işleri başlığı altında yer alan tüm işleri kapsadığı yorumunun hatalı olduğu, şartnamede açıkça AV grubunun belirtildiği, ihale komisyonu tarafından alınan karar sonucunda başvuru sahibinin hak kaybına uğradığı iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde; “İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz. Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36’ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığının birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

“İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10’uncu maddesinde; ‘İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

- İsteklinin, mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak faaliyette bulunduğunu ve teklif vermeye yasal olarak yetkili olduğunu kanıtlayan belgeler,
- İstekli tarafından kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;
- Son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan yapım işleri ile kabul işlemleri tamamlanan yapımla ilgili hizmet işleriyle ilgili deneyimi gösteren belgeler...” hükmü

Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliği’nin 1’inci maddesinde ‘‘4734 sayılı Kanun kapsamında ihale edilen yapım işleri ihalelerinde, idareler tarafından işin niteliğine uygun ve rekabeti sağlayacak şekilde benzer iş belirlenmesi yapılmasına esas olmak üzere (Ek-1)’de yer alan ‘‘Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesi’’ oluşturulmuştur. Bu listede ‘‘alt yapı işleri’’, ‘‘üst yapı (bina) işleri’’, ‘‘sıhhi tesisat ve mekanik tesisat işleri’’, ‘‘elektrik işleri’’ ve ‘‘elektronik ve iletişim işleri’’ olmak üzere beş ana başlık ve bu başlıkların altında çeşitli yapım işlerinden oluşan gruplar düzenlenmiştir. İdareler, ihale edecekleri yapım işinin ‘‘Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde’’ yer alan iş gruplarından hangisine dâhil olduğunu tespit edecekler ve bu grubu esas almak suretiyle ihale veya ön yeterlik dokümanı ile ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilanda veya davet mektubunda benzer iş belirlenmesi yapacaklardır.’’ açıklaması,

Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliği’nin 2’nci maddesinde ‘‘Yapım işlerinde benzer işlerin belirlenmesinde ve değerlendirilmesinde aşağıdaki esaslara uyulması gerekmektedir: 2.1. Ayrıştırma yapılmak suretiyle herhangi bir grupta sayılan işlerden bazıları seçilerek benzer iş tespit edilemeyecektir. Örneğin; ‘‘Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan AIV Grubundaki 2, 3 ve 4 nolu işler benzer iş sayılacaktır.’’ şeklinde bir belirlenme yapılamayacaktır. 2.2. İhale konusu işin içinde bulunduğu gruba atıf yapılabileceği gibi işin niteliğine göre birden fazla gruba da atıf yapılabilecektir. Örneğin; ‘‘Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan AII Grubu işler benzer iş olarak kabul edilecektir.’’ şeklinde bir belirlenme yapılabileceği gibi, ‘‘Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan AIX veya AX Grubu işler benzer iş olarak kabul edilecektir. Şeklinde belirlenme de yapılabilecektir. Bu durumda, aday veya isteklilerin belirtilen gruplardan herhangi birine ait iş deneyimlerini gösteren belgelerini sunmaları yeterli kabul edilecektir.’’ açıklaması,

İdari Şartname’nin ‘‘İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri’’ başlıklı 7’nci maddesinde; ‘‘7.5.1. İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak; a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan, b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen, c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen, d) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen, e) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan, işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 50’inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.’’

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde bulunan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan (A) Alt Yapı İşleri-V. Grup İşler Karayolu İşleri (Alt yapı + Üst yapı)

7.6.1 Mezuniyet belgeleri/diplomalar: Orman Mühendisliği’’ düzenlemesi yer almaktadır.

İhale komisyonu tarafından 23.03.2022 tarihinde alınan karar ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak Jura Yapı Enerji Makine Sanayi Ticaret Anonim Şirketi’nin belirlediği tespit edilmiştir. İhale üzerine bırakılan istekli tarafından teklif kapsamında sunulmuş olan Yeterlik Bilgileri Tablosu’nda İdari Şartname’nin 7.5.1’inci maddesi uyarınca sunulması gereken iş deneyimini gösterir belge olarak EKAP’ta kayıtlı olan 2013/114584-827264-2-2 sayılı iş deneyim belgesinin beyan edilmiş olduğu, söz konusu iş deneyim belgesinde işin adının ‘‘Pülümür İçmesuyu İnşaatı’’, uygulanan yapı tekniğinin ‘‘0125-0200-0315mm PN16-25 PE100 boru ile L=9007,04m iletim hattı, 0200mm boru ile L=199,79m PVC Drenfleks boru ile drenaj, 1 adet V=400m3’lük ve 1 adet V=150m3’lük mevcut B.A.G. depo onarımını, 4 adet tahliye odası, 1 adet V=10m3’lük maslak, elektrik ve mekanik işleri yapılması’’ olarak belirtildiği, Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliği uyarınca söz konusu işin A IV. Grup: içme-kullanma suyu ve kanalizasyon işlerine ilişkin olduğu tespit edilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından ihale üzerinde bırakılan isteklinin beyan etmiş olduğu iş deneyim belgesinin AV grubu işlere ilişkin olmadığı, dolayısıyla değerlendirme dışı bırakılması gerektiği gerekçesiyle idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idare tarafından şikâyet başvurusunun ‘‘İdare tarafından hazırlanan İdari Şartname’nin ‘‘İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri’’ başlıklı 7’nci maddesinde benzer iş tanımını Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde bulunan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan (A) Alt Yapı İşleri – V. Grup İşler Karayolu İşleri (Alt yapı + Üst yapı)’’ şeklinde düzenlenmiş olup burada yapılan düzenlemede (A) Alt Yapı İşleri ile V. Grup İşler arasında kullanılan kısa çizgi (-) işareti Türk Dil Kurumu’nun internet sayfasında yer alan noktalama işaretlerinin açıklama kısmında yapılan inceleme sonucu; kısa çizgi işaretinin (-) arasında ve ile ila, --den -- e anlamlarını vermek için kelimeler veya sayılar arasında kullanıldığı yazılmaktadır. Buna göre; idari şartnamede yazılmış olan kısa çizgi (-) işaretinin (ve) anlamı içermesi nedeni ile A grubu işlerin tamamının benzer iş olarak kullanılabileceği...” gerekçesiyle reddedildiği görülmüştür.

İdari Şartname’de yer alan ‘‘7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği ekinde bulunan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesinde yer alan (A) Alt Yapı İşleri-V. Grup İşler Karayolu İşleri (Alt yapı + Üst yapı)’’ düzenlemesinde (A) Alt Yapı İşleri-V. Grup İşler Karayolu İşleri (Alt yapı + Üst yapı) işlerin ifade edildiği, söz konusu ifadede benzer işlerin karayolu işleri ile sınırlı olduğunun anlaşıldığı, belirtilen ifadede AI, II, III, IV ve V grubu işlerin benzer iş kapsamında olduğu manasının çıkarılamayacağı, Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliği’nin 2.2’nci maddesi uyarınca birden fazla gruba da atıf yapılabilmesi için açık bir şekilde atıf yapılan grupların örnekte verildiği gibi aralarına ‘‘veya’’ konulmak suretiyle belirlenmesi gerektiği değerlendirildiğinden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Jura Yapı Enerji Makine Sanayi Ticaret Anonim Şirketi’nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesi,

Öybirliği ile karar verildi.