

**İdari Şartnamede yer
verilmeyen herhangi bir ihale
dokümanı düzenlemesinin
başvuruya konu ihalede
yeterlik kriteri olarak
dikkate alınamayacağı, bu
kapsamda İdari Şartname
maddesinde yeterlik kriteri
olarak düzenlenmeyen
hususlara ilişkin ihaleye
katılan isteklilerce yeterlik
bilgileri tablosunda herhangi
bir bilgi/belge beyanında
bulunulması ve sonrasında
belge sunulmasının
beklenmeyeceği**

Toplantı No	: 2024/004
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 25.01.2024
Karar No	: 2024/UH.II-167

BAŞVURU SAHİBİ:
Gold Atık Yönetimi İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Adana Büyükşehir Belediyesi Satınalma Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2023/1286444 İhale Kayıt Numaralı "Abb Sorumluluğunda Bulunan Alanların Temizliği İçin Kullanılacak Araçların Çalıştırılması İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Adana Büyükşehir Belediyesi Satınalma Dairesi Başkanlığı tarafından 18.12.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Abb Sorumluluğunda Bulunan Alanların Temizliği İçin Kullanılacak Araçların Çalıştırılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Gold Atık Yönetimi İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 29.12.2023 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 02.01.2024 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 12.01.2024 tarih ve 126969 sayılı İdare Kurum Kayıtlarına alınan 12.01.2024 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2024/66 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, 2023/1286444 ihale kayıt numaralı "Adana Büyükşehir Belediyesi Sorumluluğunda Bulunan Alanların Temizliği İçin Kullanılacak Araçların Çalıştırılması İşi"ne teklif verdikleri,

Şikâyetle konu ihaleye ait Teknik Şartname'nin "Basınçlı Ozonlu Yıkama Aracı Çalıştırılması" başlıklı 5'inci maddesinde "7- Özel Amaçlı Ozonlu İlaçlı Sert Yüzey Temizleme Makinasının uygulama alanlarında deformasyon veya kılcal çatlak oluşturmadağına dair 1/1000 ölçekli optik büyüme sonucunda 30 Um görüntü derinliğinde mikro ve makro görüntülerde zarar vermediğine dair Üniversitelerin ilgili bölümlerinden mikro ve makro zarar analiz ve teknik raporu alınmış olmalıdır. Araca ait teknik raporlar teklif dosyasıyla birlikte sunacaktır." ifadelerinin yer aldığı, ancak söz konusu teknik raporun ihaleye teklif veren istektiler tarafından sunulmadığı, idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine verilen cevabi yazıda yer alan "tüm istektiler tarafından bahse konu şart ile ilgili herhangi bir beyan bulunmadığından rekabeti engellemediği ayrıca kamu yararı bulunduğu kanaatiyle aynı durumun devam etmesi gerektiği ile ilgili başvurunun reddedilerek söz konusu iş ile ilgili işlemlere devam edilmesi uygun görülmüştür." ifadeleri ile ihale komisyonunun görevinin gerektirdiği sorumluluğu almadığı, yapmış olduğu yanlış kabullemiş ve bu nedenle de ihaleyi iptal etmediği anlaşılmış olup, sonuç itibarıyla ilgili teknik raporu sunmayan tüm firmaların tekliflerinin ihale dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Yeterliğin belirlenmesinde uyulacak ilkeler" başlıklı 28'inci maddesinde "(1) Ekonomik ve mali yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliğin saptanması amacıyla öngörülecek değerlendirme kriterleri ve istenecek belgeler, rekabeti engelleyecek şekilde belirlenemez.

(2) Yeterlik değerlendirmesi için istenecek belgelerin ve yeterlik değerlendirmesinde aranacak kriterlerin, ihale veya ön yeterlik ilanı ile idari şartnamede veya ön yeterlik şartnamesinde ya da davet yazısında belirtilmesi zorunludur." hükmü,

"İstenecek belgeler" başlıklı 29'uncu maddesinde "(4) Yukarıda sayılan belgeler dışında, Kanun'un 10'uncu maddesinde yer alan diğer belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılmak üzere isteneceği, ihale konusu için niteliğine uygun biçimde ve bu Yönetmelik'te düzenlenen esaslar çerçevesinde idare tarafından belirlenir..." hükmü,

"Sözleşmenin yürütülmesi aşamasındaki mesleki ve teknik yükümlülüklerle yönelik düzenlemeler" başlıklı 30'uncu maddesinde "(1) Ön yeterlik şartnamesinde veya idari şartnamede yeterlik kriteri olarak belirlenmeyen, ancak sözleşmenin yürütülmesi aşamasında için yerine getirilmesi için gerekli olduğu öngörülen mesleki ve teknik yükümlülüklerle yönelik düzenlemeler teknik şartnamede yer alır. Bu düzenlemelerde, için niteliği ile bu Yönetmelik ve ilgili mevzuat hükümleri esas alınır. Bu yükümlülüklerle ilişkin olarak yüklenici tarafından hangi belgelerin idareye sunulması gerektiğinin teknik şartnamede açıkça düzenlenmesi zorunludur.

(2) Bu Yönetmeliğin ilgili maddeleri uyarınca idarelerce belirlenmesi zorunlu olan mesleki ve teknik yeterlik kriterlerine ve bu kapsamda istenecek belgelere teknik şartnamede yer verilemez." hükmü bulunmaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alımın;

a) Adı: ABB Sorumluluğunda Bulunan Alanların Temizliği İçin Kullanılacak Araçların Çalıştırılması İşi

b) Türü: Hizmet alımı

c) İlgili Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği

ç) Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu madde boş bırakılmıştır.

d) Kodu:

e) Miktarı:

Muhtelif Türde Toplam 50 Adet Araç (Söforsüz Personel Çalıştırmaya Dayalı Olmayan), 9 Adet Makine Çalıştırılması

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

f) İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: Adana İl Sınırları" düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "İhaleye katılabilme için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İstektilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeler ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ilişkin bilgileri e-teklifleri kapsamında beyan etmeleri gerekmektedir.

-

7.5.2. Bu Madde boş bırakılmıştır.

7.5.3. Bu Madde boş bırakılmıştır.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği bu şartnamenin 7 nci maddesi dışındaki maddeleri ile teknik şartnamede belirtilen aşağıdaki belgeler:

{Belirlenmemiştir}

7.5.5 Bu Şartnamenin 7 nci maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgeler tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmaz." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Diğer hususlar" başlıklı 48'inci maddesinde "48.1. İhalede uygulanacak sınır değer katsayısı (R): Araç Kiralama/0,72" düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "Basınçlı Ozonlu Yıkama Aracı Çalıştırılması" başlıklı 5'inci maddesinde "7- Özel Amaçlı Ozonlu İlaçlı Sert Yüzey Temizleme Makinasının uygulama alanlarında deformasyon veya kılcal çatlak oluşturmadağına dair 1/1000 ölçekli optik büyüme sonucunda 30 Um görüntü derinliğinde mikro ve makro görüntülerde zarar vermediğine dair Üniversitelerin ilgili bölümlerinden mikro ve makro zarar analiz ve teknik raporu alınmış olmalıdır. Araca ait teknik raporlar teklif dosyasıyla birlikte sunacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihalenin Adana Büyükşehir Belediyesi Satınalma Daire Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen "2023/1286444 İhale Kayıt Numaralı ABB Sorumluluğunda Bulunan Alanların Temizliği İçin Kullanılacak Araçların Çalıştırılması İşi" olduğu, bahse konu ihalenin 18.12.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirildiği, ihalede 26 adet ihale dokümanının EKAP üzerinden indirildiği, 28.11.2023 tarihli ihale komisyonu kararına göre ihaleye 11 isteklinin teklif verdiği, bu istektilerden İsa Araç Kiralama Hiz. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Ağaoglu Danışmanlık İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin geçici teminatları uygun olmadığı ve iş deneyimini tevsiik eden bilgi/belge beyan etmedikleri, Zanka Kurumsal Yönetim Hiz. A.Ş.'nin geçici teminatı uygun olmadığı ve geçici teminat makbuzunun başka idare adına olduğu, Kar. Mersan Karo Mermer Elekt. ve San. Ltd. Şti.'nin geçici teminatı uygun olmadığı ve geçici teminat makbuzunu yüklememiş, Aysah İnşaat Temizlik Sağlık San. Ltd. Şti.'nin geçici teminatı uygun olmadığı ve iş deneyimini tevsiik eden bilgi/belge, iş hacmi ve bilanço bilgilerini beyan etmediği, Bilginay Temizlik San. Ltd. Şti. ve Çevlog Ayrıştırma ve Geri Kazanım Lojistik A.Ş.'nin teklif tutarları yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu için tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, idare tarafından belirlenen sınır değer tutarının altında teklif veren Öner Nakliye Tur. İnş. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.'den aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği ve sorgulama sonucunda sunulan açıklamanın idare tarafından uygun görüldüğü, ihalenin aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan ve ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Öner Nakliye Tur. İnş. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, Meteor Kurumsal Hiz. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği görülmüştür.

İncelenmekte olan ihaleye ait doküman düzenlemeleri incelendiğinde; İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde yeterlik kriterlerinin düzenlendiği 7.5.2'nci ve 7.5.3'üncü maddelerinin boş bırakıldığı, 7.5.4'üncü maddesinde ise isteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği bu şartnamenin 7'nci maddesi dışındaki maddeleri ile Teknik Şartname'de belirtilen belgeler kısmında belge adının belirtilmediği görülmüş olup, Teknik Şartname'nin "Basınçlı Ozonlu Yıkama Aracı Çalıştırılması" başlıklı 5'inci maddesinin yedinci bendinde "Özel Amaçlı Ozonlu İlaçlı Sert Yüzey Temizleme Makinasının uygulama alanlarında deformasyon veya kılcal çatlak oluşturmadağına dair 1/1000 ölçekli optik büyüme sonucunda 30 Um görüntü derinliğinde mikro ve makro görüntülerde zarar vermediğine dair Üniversitelerin ilgili bölümlerinden mikro ve makro zarar analiz ve teknik raporu alınmış olmalıdır. Araca ait teknik raporlar teklif dosyasıyla birlikte sunacaktır." düzenlemesinin yer aldığı, ihale ilanında anılan hususa yönelik bir düzenlemenin bulunmadığı ve ihale dokümanı içerisinde yer alan yeterlik bilgileri tablosunun "Diğer Belgeler" bölümünün boş bırakıldığı tespit edilmiştir.

Yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemelerinden; İdari Şartname'nin 7'nci maddesi dışındaki diğer maddelerinde veya Teknik Şartname'de düzenlenen ve yeterlik kriteri olması öngörülen belgelerin, İdari Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde açıkça belirtilmesi gerektiği; bu çerçevede, İdari Şartname'nin 7'nci maddesi ile söz konusu Şartname'nin 7.5.4'üncü maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgelerin tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağı anlaşılmış olup, başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde, istektilerin özel amaçlı ozonlu ilaçlı sert yüzey temizleme makinasına ait teknik raporun yeterlik bilgileri tablosunda beyan etmeleri ve idareye sunmaları gerektiği yönünde herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, söz konusu düzenlemeye Teknik Şartname'nin "Basınçlı Ozonlu Yıkama Aracı Çalıştırılması" başlıklı 5'inci maddesinin yedinci bendinde yer verildiği ve ihale dokümanının bu şekilde kesinleştirildiği anlaşılmıştır.

İdari Şartname'nin 7.5.5'inci maddesi gereğince, 7'nci maddede sayılan belgeler dışındaki belgelerin tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınamayacağının açık bir şekilde düzenlendiği, dolayısıyla İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde yer verilmeyen herhangi bir ihale dokümanı düzenlemesinin başvuruya konu ihalede yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağı, bu kapsamda İdari Şartname'nin 7'nci maddesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağı anlaşılmış olup, başvuruya konu ihaleye katılan istektilerce yeterlik bilgileri tablosunda herhangi bir bilgi/belge beyanında bulunulması ve sonrasında belge sunulmasının beklenmeyeceği anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı ve idarenin bu doğrultudaki değerlendirmesinin mevzuata aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirilimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemez. Diğer halinde başvuru bedeli iade edilmez.

Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda edilemez." hükmü yer almaktadır.

Aktarılan Kanun hükmüne göre, başvuru sahibinin itirazen şikâyetle konu iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedeli iadesinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde, başvuru sahibinin, iddialarında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesi için Kanunun öngördüğü şekilde "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşulunun gerçekleşmediği, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendi hükmü gereğince başvuru bedelinin iadesinin mümkün bulunmadığı anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.