

İdari Şartname'nin dipnotunda yer verildiği üzere idarelerin yerli ve yabancı bütün isteklilerin ihaleye katılabileceği durumlarda, Türk Lirası ve/veya başka para birimleri cinsinden teklif verilebilmesini öngörmesi durumunda, tekliflerin hangi para birimi veya birimleri cinsinden verilebileceği hususu ile ödemeye esas para birimi veya birimlerini bu maddede düzenleyeceği ancak bu belirleme yetkisinin idarelere bırakıldığı, idarelerin yerli ve yabancı

**bütün isteklilere açık olan ihalelerde, teklif ve ödemelerde geçerli olmak üzere birden fazla birimi yada tek bir para birimi olacak şekilde düzenleme yapabilecekleri, söz konusu ihalede teklif ve ödemelerde geçerli tek para birimi olarak EUR (Avro) 'nun belirlendiği, idarelerin bu belirlemeyi yapmakta serbestiyeti olduğu ve bu hususta takdir yetkisi ile sorumluluğun idarelerde bulunduğu**

|              |               |
|--------------|---------------|
| Toplantı No  | : 2016/025    |
| Gündem No    | : 61          |
| Karar Tarihi | : 18.04.2016  |
| Karar No     | : 2016/MK-164 |

Sıkayetçi:

|                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Odt Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi<br><b><u>İhaleyi Yapan Daire:</u></b>                                                                      |
| Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve Hes Dairesi Başkanlığı<br><b><u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u></b>                                   |
| 26.10.2015 / 85124<br><b><u>Başvuruya Konu İhale:</u></b>                                                                                       |
| 2015/120167 İhale Kayıt Numaralı "Yusufeli Barajı Elektromekanik Teçhizatı" İhalesi<br><b><u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u></b> |
| <b><u>Karar:</u></b>                                                                                                                            |

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Barajlar ve HES Dairesi Başkanlığı tarafından 25.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/120167 ihale kayıt numaralı "Yusufeli Barajı Elektromekanik Teçhizatı" ihalesine ilişkin olarak, ODT San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 18.11.2015 tarihli ve 2015/UM.III-3081 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, ODT San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesi tarafından verilen 18.03.2016 tarihli ve E:2016/20, K:2016/552 sayılı kararı ile "...Olayda, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyat ile birlikte işletme ve bakım maliyeti, maliyet etkinliği, verimlilik, kalite ve teknik değeri gibi unsurlar dikkate alınarak bu bileşenlerin fiyat dışı unsur olarak belirlendiği, alımın temelini oluşturan türbin ve generatörün yurt içinde üretiminin bulunmadığı, ancak alımın kalan kısım içerisinde bulunan ve yurtiçinde üretimi yapılan teçhizatın idare tarafından belirlendiği, anılan Yönetmelik'te yerli malı teklif eden istekli lehine yerli malı olarak teklif edilen iş kalemlerinin toplam tutarının % 15'i oranına kadar fiyat avantajı sağlanabileceği belirtilmesine rağmen, idarenin mevzuatta öngörülme bir puanlama sistemi uyguladığı, ihalenin temelde türbin-generatör alımı olduğu ve toplam ihale bedelinin yaklaşık % 90'mı oluşturduğu, şartnameye göre yerli üretim trafo teklif eden firmaya 34 puan\* 150.000 Euro=5.100.000 Euro fiyat avantajı sağlanmış olacağı, ihale kapsamında kullanılacak trafoları yaklaşık bedelinin 5.000.000 Euro olduğu düşünüldüğünde, anılan malzemeyi yerli malı olarak teklif edecek istekliye % 100'e yakın bir avantaj sağlanacağı ve bu düzenlemenin ekonomik açıdan avantajlı teklif sahibinin belirlenebilmesi için getirilen fiyat dışındaki bir unsur olarak kabulünün ise mümkün olmadığı anlaşılmakla, dava konusu işlemin davacının 1'nci iddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Tip İdari Şartname'nin dipnotunda yer verildiği üzere idarelerin yerli ve yabancı bütün isteklilerin ihaleye katılabileceği durumlarda, Türk Lirası ve/veya başka para birimleri cinsinden teklif verilebilmesini öngörmesi durumunda, tekliflerin hangi para birimi veya birimleri cinsinden verilebileceği hususu ile ödemeye esas para birimi veya birimlerini bu maddede düzenleyeceği ancak bu belirleme yetkisinin idarelere bırakıldığı, idarelerin yerli ve yabancı bütün isteklilere açık olan ihalelerde, teklif ve ödemelerde geçerli olmak üzere birden fazla birimi yada tek bir para birimi olacak şekilde düzenleme yapabilecekleri, söz konusu ihalede teklif ve ödemelerde geçerli tek para birimi olarak EUR (Avro)'nun belirlendiği, idarelerin bu belirlemeyi yapmakta serbestiyeti olduğu ve bu hususta takdir yetkisi ile sorumluluğun idarelerde bulunduğu, göz önüne alındığında; dava konusu işlemin davacının 2'nci iddiasının reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle, başvuru sahibi davacının 1. iddiasına ilişkin kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline, 2. iddiasına ilişkin kısım yönünden davanın reddine, 3. iddiasına ilişkin kısım yönünden ise feragat nedeniyle konusu kalmayan anılan iddia hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Bu durumda başvuru sahibi iddiasının ihale dokümanına yönelik olması ve anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler ile birinci iddiaya ilişkin kısmın iptal edilmiş olması nedeniyle ihalenin iptal edilmesi zorunluluğu ortaya çıkmaktadır.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 18.11.2015 tarihli ve 2015/UM.III-3081 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

| Mahmut GÜRSES<br>Başkan        |                                 |                                 |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Ali Kemal AKKOÇ<br>Kurul Üyesi | Ahmet ÖZBAKIR<br>Kurul Üyesi    | Mehmet Zeki ADLI<br>Kurul Üyesi |
| Hamdi GÜLEÇ<br>Kurul Üyesi     | Dr. Mehmet AKSOY<br>Kurul Üyesi |                                 |
|                                |                                 |                                 |
|                                |                                 |                                 |