

İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından yapılan ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sadece fiyat esasına göre belirleneceği belirtilen dava konusu ihalede, dört istekli tarafından eşit fiyatların teklif edilmesi nedeniyle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tekliflerin eşit olması" başlıklı 63. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi gereği uygulama yapıldığı ve bu isteklilere ait ihale tarihinden önceki kanuni süresi içerisinde verilmiş

son gelir/kurumlar vergisi beyannamesindeki vergi matrahı/net satışlara ilişkin işlemler üzerinden hareket edilerek ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlendiği, dava konusu kurul kararının da Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tekliflerin eşit olması" başlıklı 63. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve üçüncü fıkrası hükümleri gereğince değerlendirme yapılmak suretiyle alındığı anlaşılmaktadır.

Toplantı No	: 2015/069
Gündem No	: 47
Karar Tarihi	: 25.11.2015
Karar No	: 2015/MK-483

<u>Şikayetçi:</u>
Baybora Hizmet Temizlik İnşaat Gıda Tic. Ve Taah. Ltd. Şti. – Aserha Sosyal Hizmetler Bilişim Turizm Nakliyat İnş. Elektrik Elektronik Danışmanlık Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Necmettin Erbakan Üniversitesi Rektörlüğü (İdari Ve Mali İşler Daire Başkanlığı)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
19.06.2015 / 51882
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/52324 İhale Kayıt Numaralı “135 Kişi İle 36 Ay Süreli Malzemesiz Genel Temizlik” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Necmettin Erbakan Üniversitesi İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından 01.06.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2015/52324 ihale kayıt numaralı "135 Kişi İle 36 Ay Süreli Malzemesiz Genel Temizlik" ihalesine ilişkin olarak Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıd. Tic. ve Taah. Ltd. Şti. – Aserha Sos. Hiz. Bil. Tur. Nakl. İnş. Elek. Dan. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 11.06.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 11.06.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 19.06.2015 tarih ve 51882 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 08.07.2015 tarihli ve 2015/UH.II-1907 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine", karar verilmiştir.

Davacı Baybora Hiz. Tem. İnş. Gıd. Tic. ve Taah. Ltd. Şti. – Aserha Sos. Hiz. Bil. Tur. Nakl. İnş. Elek. Dan. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 14.10.2015 tarihli ve E:2015/2360 sayılı kararında "... Danıştay 13. Dairesi'nin 11.03.2015 tarih ve E:2014/3010 sayılı kararıyla, söz konusu Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63. maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (ç) bentlerinin ve üçüncü fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Necmettin Erbakan Üniversitesi İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından 01.06.2015 tarihinde yapılan ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sadece fiyat esasına göre belirleneceği belirtilen dava konusu ihalede, dört istekli tarafından eşit fiyatların teklif edilmesi nedeniyle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tekliflerin eşit olması" başlıklı 63. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi gereği uygulama yapıldığı ve bu isteklilere ait ihale tarihinden önceki kanuni süresi içerisinde verilmiş son gelir/kurumlar vergisi beyannamesindeki vergi matrahı/net satışlara ilişkin işlemler üzerinden hareket edilerek ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlendiği, dava konusu kurul kararının da Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Tekliflerin eşit olması" başlıklı 63. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve üçüncü fıkrası hükümleri gereğince değerlendirme yapılmak suretiyle alındığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarıldığı üzere, uyumazlığa konu ihaleye ve dava konusu kurul kararına dayanak teşkil eden Yönetmelik hükümlerinin Danıştay kararıyla yürütmesinin durdurulduğu göz önüne alındığında, yargı kararı gereği oluşan yeni hukuki durum göz önüne alınarak bir karar verilmesi gerektiğinden, yasal dayanağı kalmayan dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulunun 08.07.2015 tarihli ve 2015/UH.II-1907 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 63'üncü maddesinin güncel hali esas alınarak idare tarafından tekliflerin tekrar değerlendirilmesi yönünde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	