

ihalede şirketin kendisine yapılan bildirim ve verilen süreye rağmen taahhüdünü sözleşmede öngörülen süre içerisinde ihale dokümanı ile sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği hususunun sabit olduğu, davacı şirketin bu durumun aksini ispat eder herhangi bir bilgi veya belge sunamadığı dolayısıyla ihale sözleşmesindeki teslim yükümlülüğü çerçevesinde taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği açık olan davacı şirketin

4735 sayılı Kanun hükümleri uyarınca 2 yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı (Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4688 K.

2020/3228 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3228

Karar No:2022/4688

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Ormancılık Mühendislik Çevre ve
Peyzaj Takı

Tasarım Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari
Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen
incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Muğla Orman Bölge Müdürlüğü Köyceğiz Orman

İşletme Müdürlüğü tarafından 30/05/2016 tarihinde gerçekleştirilen “Havza Bazında Çok Amaçlı Ağaçlandırma Projesi Yapım İşi” ihalesi üzerinde bırakılan ve sözleşme imzalanan davacı şirketin, taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 25. maddesinin (f) bendi ve 26. maddesi uyarınca 2 (iki) yıl süre ile tüm kamu kurum ve kuruluşlarına ait ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 19/01/2017 tarih ve 29953 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı şirketin, davalı idare bünyesindeki Muğla Orman Bölge Müdürlüğü, Köyceğiz Orman İşletme Müdürlüğü tarafından havza bazında çok amaçlı ağaçlandırma projesi yapımı işi kapsamında ... tarihinde yapılan ... ihale kayıt numaralı “Havza bazında çok amaçlı ağaçlandırma projesi yapımı işi” ihalesine katıldığı ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifi vermesi üzerine ihalenin üzerinde bırakıldığı, 29/06/2016 tarihinde sözleşme imzalandığı, işin yer tesliminin 29/06/2016 tarihinde yapıldığı, 30/06/2016 tarihinde işe başlandığı, sözleşmeye göre işin süresinin 90 gün olduğu, işin bitiş tarihi olan 28/09/2016 tarihinde düzenlenen tutanakla işin tamamlanmadığının tespit edildiği, davacı şirkete 28/10/2016 tarihine kadar ek süre verildiği, davacı şirketin 17/10/2016 tarihinde bir takım projeyi teslim ettiği, projede yapılan inceleme neticesinde projenin kabul edilmediği, eksikliklerin giderilerek projenin yeniden düzenlenmesinin ... tarih ve ... sayılı yazı ile davacı şirkete bildirildiği, 25/11/2016 tarihinde projenin 05/12/2016 tarihine kadar teslim edilmesi gerektiğinin aksi halde sözleşmenin feshedileceğinin davacı şirkete bildirildiği, davacı şirketin projeyi 30/11/2016 tarihinde teslim ettiği proje üzerinde yapılan incelemede kabule engel birçok eksikliğin olduğunun tespit edilmesi sonrası 12/12/2016 tarihinde sözleşmenin feshine karar verildiği ve 4735 sayılı Kanun’un 22. maddesinin son fıkrası, 25. maddesinin (f) bendi ve 26. maddesi uyarınca davacı şirket

hakkında 2 yıl müddetle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verildiği, Dosyada bulunan belge ve bilgiler bir bütün olarak değerlendirildiğine davacı şirketin kendisine yapılan bildirim ve verilen süreye rağmen taahhüdünü sözleşmede öngörülen süre içerisinde ihale dokümanı ile sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği hususunun sabit olduğu, davacı şirketin bu durumun aksini ispat eder herhangi bir bilgi veya belge sunamadığı dolayısıyla ihale sözleşmesindeki teslim yükümlülüğü çerçevesinde taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği açık olan davacı şirketin 4735 sayılı Kanun hükümleri uyarınca iki yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usûl ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, iş belirlenen sürede tamamlanmamış olsa da, 24/10/2016 tarihinde tespit edilen eksikliklerin giderildiği, 12/12/2016 tarihinde tespit edilen eksikliklerin 24/10/2016 tarihinde gösterilmediği, söz konusu eksikliklerin kendilerine tebliğ edilmediği ve giderilmesinin talep edilmediği, kanser tedavisi gördüğünden işin süresinde tamamlanamadığı, söz konusu hastalığın mücbir sebep hâli teşkil ettiği, ihaleyi düzenleyen idare tarafından ihale kapsamında olmaması gereken işlerin de kendilerine yüklendiği, sözleşmenin feshedilmesinin kötü niyet göstergesi olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne

gönderilmesine, 08/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.