

ihale konusu projede olması
muhtemel altgeçitler ile köy
bağlantıları için ilave yan
yollara ilişkin proje
revizyonunun neler olduğu
hususlarının somut ve açık
bir şekilde ortaya konmadığı
gibi bu hususlara ilişkin
olarak alınan karar ekinde
herhangi bir bilgi ve belgeye
de yer verilmemesi

ihale konusu projede olması
muhtemel altgeçitler ile köy
bağlantıları için ilave yan
yollara ilişkin proje
revizyonunun neler olduğu
hususlarının somut ve açık

**bir şekilde ortaya konmadığı
gibi bu hususlara ilişkin
olarak alınan karar ekinde
herhangi bir bilgi ve belgeye
de yer verilmemesi**

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2021/003</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 22</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 28.01.2021</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2021/00.YI-144</td></tr></table>	Toplantı No	: 2021/003	Gündem No	: 22	Karar Tarihi	: 28.01.2021	Karar No	: 2021/00.YI-144
Toplantı No	: 2021/003								
Gündem No	: 22								
Karar Tarihi	: 28.01.2021								
Karar No	: 2021/00.YI-144								
	BASVURU SAHİBİ: Ka Tasarım İnş. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti., VEKİLİ: Av. Ali Yüksel ÖZMEN İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü, BASVURUYA KONU İHALE: 2020/238515 İhale Kayıt Numaralı "Eğirdir-Gelendost-Sarıkkaraağaç-3.Bl.Hd. Yolu (Km:73-300-88+200 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşi" İhalesi KURUMCA YAPILAN İNCELEME: Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından 16.06.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Eğirdir-Gelendost-Sarıkkaraağaç-3. Bl. Hd. Yolu (Km:73-300-88+200 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak Ka Tasarım İnş. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından 31.12.2020 tarih ve 99990 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.12.2020 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2020/2210 sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. KARAR: Esas inceleme raporu ve ekleri incelenildi: İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle; idarece alınan ihalelerin iptali kararının mevzuata uygun olmadığı, ihalelerin iptaline gerekçe olarak belirtilen; a) İhalede istenen kendi mali araç sayısının doküman indirgen ve ihaleye tekliif sunan istekli sayısı dikkate alındığında ihalede katılım ve rekabeti engelleyici şekilde belirlenmiş olduğunun anlaşıldığı gerekçesinin yerinde olmadığı, zira Güney İnşaat ve Makine Sanayi Tic. Ltd. Şti. tarafından ihale dokümanına yönelik olarak kendi mali araçların ihaleye katılımı ve rekabeti engellenildiği yönünde iddianı ile yapılan başvurunun hem idarece hem de Kurul tarafından alınan 22.07.2020 tarih ve 2020/0Y.II-1278 sayılı karar ile reddedildiği ve ihalede istenen kendi mali araç sayısının ihalenin yürütümü için gerekli olduğu ve ihaleye katılım ve rekabeti engellenmediği sonucuna varıldığı, b) Kurum tarafından 30.09.2020 tarihinde yapılan yönetmelik değişikliği ile tesis makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi mali olması şartının yeterlik kriteri olarak aranmayacağına düzenlendiği ve bu konuda rekabetin artırılması açısından Kurum'un da hassas davrandığı gerekçesinin yerinde olmadığı, zira mevzuat değişikliklerinin hukuki güvenliğin sağlanması bakımından yürürlüğe girdikten sonraki olaylara uygulanabilecekləri, 30.09.2020 tarihinden önce ilanı yapılan işbu ihalede mevzuata ilişkin değişikliğin kayıyasa uygulanmasının mümkün olmadığı, c) İhalede yeterlik kriteri olarak belirlenen kendi mali araç listesinin ihalede tek geçerli teklif sahibi kalması ve ihalenin 417,43 gibi düşük bir teñizlatla sonuçlanmasına sebebiyet verdiğü, bunun kamu yararı açısından uygun olmadığı gerekçesinin yerinde olmadığı, zira idarenin ihaleyi iptal etmek yönünde bir takdir yetkisinin olduğu ancak bu takdir yetkisinin ihalede olduğu ve ihalede mevzuatın ihalenin yürütümü için gerekli olduğu ve ihaleye katılım ve rekabeti engellenmediği sonucuna varıldığı, d) Yol güzergâhının belli kısmına yöresel talepler nedeniyle ilave kavşak ve sürü-hayvan geçişü amaçlı altgeçitler ile köy bağlantıları için ilave yan yol yapılması gereklerinin oluştuğu gerekçesinin yerinde olmadığı, zira yeni güzergâhların eklenmesi durumunda iş artışıının yapılabileceği iddialarına yer verilmiştir. Iptal gerekçeleri ile sınırlı olarak yapılan inceleme sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. Uyusmazlığa konu ihalenin Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen "Eğirdir-Gelendost-Sarıkkaraağaç-3.Bl.Hd. Yolu (Km:73-300-88+200 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı İşi" olduğu, ihalenin 16.06.2020 tarihinde 36 isteklinin katılmasıyla açık ihale usulüyle gerçekleştirildiği anlaşılmıştır. Ihalede ihale dokümanına yönelik olarak yapılan itirazen şikâyet başvurusu neticesinde 22.07.2020 tarihli ve 2020/0Y.II-1278 sayılı Kurul kararı ile "İtirazen şikâyet başvurusunun reddine" yönünde karar alındığı anlaşılmıştır. Sınır değerin altında teklif fiyatı sunan istektilerden öncelikle Yeterlik Bilgileri Tablosunda kendi mali tesis, makine ve cihaz için beyan ettikleri bilgileri doğrular belgelerin sunulmasının istendiği, sunulan belgelerin incelenmesi neticesinde 7 isteklinin kendi mali araçları tevsihin sundukları belgelerin çeşitli sebeplerle uygun bulunmaması sebebiyle tekliflerinin değerdendirme dışı bırakıldığı, Teklifi sınır değerin altında olan ve kendi mali araçları tevsihin sundukları belgeleri uygun bulunan Çağlar Yol Yapı Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi-Aydın İnşaat Taahhüt Tic. A.Ş. İş Ortaklığı'ndan aşırı düşük teklif açıklanmasının istendiği ancak isteklinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklanmasının çeşitli gerekçelerle uygun bulunmadığı, Sınır değerin üzerinde fiyat teklifi sunan ve Yeterlik Bilgileri Tablosunda kendi mali tesis, makine ve cihazlar için beyan sunan 4 isteklinin kamu kurum ve kuruluşlarının internet siteleri üzerinde sorulanmayan belgeler ile kendi mali araçlara ilişkin beyan ettikleri bilgileri doğrular belgelerin sunulmasının istendiği, Ka Tasarım İn. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti.'nin sunduğu belgelerin uygun bulunması sebebiyle ihalenin geçerli en düşük teklif fiyatını sunan itirazen şikâyet başvuru sahibi istekli üzerinde bırakıldığı, Teklif tutarı sınır değerin üzerinde olan ve Yeterlik Bilgileri Tablosunda kendi mali tesis, makine ve cihazlar için beyan sunan diğer üç isteklinin de kendi mali tesis, makine ve cihazlar için sundukları belgelerin çeşitli gerekçelerle uygun bulunmaması sebebiyle değerdendirme dışı bırakıldıkları tespit edilmiştir. Tekliflerinin değerdendirmeye alınmaması yönelik olarak Doğan İnşaat Asfalt ve Tic. Ltd. Şti. ve Maksian Asfalt Taahhüt İnşaat San. ve Tic. A.Ş.-Mak İş İnşaat ve Taahhüt Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından Kurum'a yapılan itirazen şikâyet başvuruları neticesinde Kurul tarafından 04.11.2020 tarihli ve 2020/0Y.II-1814 sayılı ve 2020/0Y.II-1815 sayılı kararların alındığı anlaşılmıştır. Gelinen aşamada 28.12.2020 tarihli ihale komisyonu kararına ilan ihalenin iptal edildiği anlaşılmıştır. 4734 sayılı Kanun'un "Kuruma itirazen şikâyet başvurusu" başlıklı 56'ncı maddesinde İdare tarafından şikâyet veya itirazen şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işleme karşı yapılacak itirazen şikâyet başvurularının idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı inceleneceği hüküm altına alınmıştır. Aynı Kanun'un "Temel ilkelere" başlıklı 5'inci maddesinde idarelerin, Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit mameleliği, güvenirliliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu hükmü bağlanmıştır. Anılan Kanun'un "Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali" başlıklı 39'uncu maddesinde "İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekle serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün istektilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. Ancak, idare istektilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerinin talep eden istektilere bildirir." hükmü yer almakta olup, söz konusu maddenin gerekçesinde "İhalelerin yaklaşık maliyete kıyasla çok yüksek olması veya yaklaşık maliyete göre çok yüksek olmamakla birlikte mevzuatın verilen teklifleri karşılanmaması, Kanunun temel ilkelere uygun olmayan durumların tespiti gibi nedenlerle, ihale yetkilisinin onayından önceki herhangi bir aşamada ihale komisyonunun kararı üzerine idareye uluslararası mevzuata paralel bir şekilde idarece verilenler," açıklamasına yer verilmiştir. Aynı Kanun'un "İhalenin karara bağlanması ve onaylanması" başlıklı 40'inci maddesinde "37 ve 38 incide maddele göre yapılan değerdendirme sonucunda ihale, ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren isteklinin üzerinde bırakılır. Ihale komisyonu gerekçeli kararını belirleyerek, ihale yetkilisinin onayına sunar. Kararlarda istektilerin adları veya ticaret unvanları, teklif edilen bedeller, ihalenin tarihi ve hangi istekli üzerine hangi gerekçelerle yapıldığı, ihale yapılması ise nedenleri belirtilir. Ihale yetkilisi, karar tarihini izleyen en geç beş iş günü içinde ihale kararını onaylar veya gerekçesini açıkça belirtmek suretiyle iptal eder. Ihale; kararın onaylanması halinde geçerli, iptal edilmesi halinde ise hükümsüz sayılır." hükmü yer almaktadır. 4734 sayılı Kanun'un "Bütün tekliflerin reddedilmesi ve ihalenin iptali" başlıklı 39'uncu maddesinin gerekçesinde yer alan ve "Tekliflerini yaklaşık maliyete kıyasla çok yüksek olması veya yaklaşık maliyete göre çok yüksek olmamakla birlikte mevcut ödenğin verilen teklifleri karşılamaması ya da Kanunun temel ilkelere uygun olmayan durumların tespiti" gibi ifade edilen durumlarda ihalenin iptali hususunda ihale komisyonlarına ve dolayısıyla idarelere takdir yetkisi tanıdığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, söz konusu takdir yetkisi mutlak ve sınırsız bir yetki niteliğinde olmadığın, takdir yetkisinin, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözönüne alınıp ve ancak uygun olarak kullanılması, tesis edilen iptal işleminin gerekçelerinin açıkça ortaya konulması gerekmektedir. 30.09.2020 tarih ve 31280 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Yapın İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2'nci maddesinde "1-"Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman ile ilgili kriterler olarak belirlenemez." (1) İhale konusu için yürütülmesi için işyerinde bulundurulması öngörülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin bilgilerle sözleşme tasarımda yer verilir. Ancak, söz konusu tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman yeterlik kriterleri olarak belirlenemez." "(2) İşin niteliğinin gerektirdiği hallerde, ihale konusu işin yürütülebilmesi için kendi mali olması gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman fiyatı dışı unsur olarak belirlenebilir. İdari şartnamede, fiyat dışı unsur olarak belirlenen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın sayısı, niteliği ve teknik kriterlere yönelik düzenlemelere yer verilir. Fiyat dışı unsur değerdendirilmesi yapılabilmesi için, kendi mali olduğuna gösteren belgeler ile teknik kriterleri tevsihin eden belgelerin ihaleye ilâ birlikte sunulması gerekir. Kendi mali tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin fiyat dışı unsurun, fiyat ve fiyat dışı unsurlar dahil hesaplanan toplam değerdendirme puanı içindeki ağırlığı yüzde birli geçemez. Söz konusu oranı arttırmaya veya azaltmaya ya da ihale konusuna göre farklı oranlar belirlenmeye Kurum yetkilidir." hükmü, Anılan Yönetmelik'in 6'nci maddesinde "(1) Bu maddedy yürürlüğe koyan Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten önce ilanı veya duyurusu yapılmış olan ihaleler, ilanın veya duyurunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan ihaledeki hükümlerine göre sonuçlandırılır." hükmü, Yapın İşleri Genel Şartnamesi'nin "Projelerin uygulanması" başlıklı 12'nci maddesinde "(1) Sözleşme konusu işler, idare tarafından yükleniciye verilen veya yüklenici tarafından hazırlanıp idarece onaylanan uygulama projelerine uygun olarak yapılır. (4) İdare, sözleşme konusu işlerle ilgili proje v.b. teknik belgelerle, değişiklik yapılmasının işin tamamlanmasını hızlandırmak dışında olduğu hallerde, işin sözleşmede belirtilen niteliğine uygun bir şekilde tamamlanmasını sağlayacak şekilde gerekli değişiklikleri yapmaya yetkilidir. Uygulama projelerinde değişiklik yapılması, 22 nci maddede yer alan esaslar göz önünde bulundurulurak hesaplanmış bedel karşılığında, yükleniciye, işlerin devamı sırasında gerekli görülecek bu değişikliklere uygun olarak işe devam etmek zorundadır. Proje değişiklikleri, ilk projeye göre hazırlanmış malzemenin terk edilmesi veya değiştirilmesini veya başka yerde kullanılmasını gerektirir ve bu yüzden doğacak fazla işçilik ve giderleri idare yükleniciye öder. Proje değişiklikleri için süresini etkileyecek nitelikte işe yüklenicinin bu husustaki süre talebi de idare tarafından dikkate alınır." düzenlemesi yer almaktadır. Kurum'a yapılan itirazen şikâyet başvuruları neticesinde Kurul tarafından 04.11.2020 tarihli ve 2020/0Y.II-1814 sayılı ve 2020/0Y.II-1815 sayılı kararların alındığı, anılan Kurul kararları üzerine idare tarafından ihale yetkilisine alınan inceleme kararı neticesinde 28.12.2020 tarihinde ihale komisyonu kararının alındığı ve "İhale dosyasında 82 firmanın doküman indirildiği, 36 firmanın teklif kullandığı bu işte katılım oranının doküman indirilenlere göre az olduğu ve bu durum özellikle ihale dokümanında belirtilen kendi mali olması istenen araç ve ekipmana ait listenin yeterli kriterler olarak belirlenmesinde önemli rol oynadığını ve firmaların bu şartı sağlanamaması güçlüktüğü görülmektedir. Her ne kadar ihale tarihinde o günün şartlarına göre kendi mali araç ve ekipman listesinin belirlenmesinin; işin yapısı aşamasında önemli olduğu düşünülse de bu durumun ihale de tek geçerli teklif kalması nedeniyle rekabeti engellediği düşünülmektedir. Nitekin bu konuda Kamu İhale Kurumunda 30.09.2020 tarihli ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanan Kamu İhale mevzuatında değişiklik yapılan Yönetmelik ve Tebliğler'de "Yapın işleri, hizmet ve mal alımlarında işin yapılabilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi mali olması şartının yeterlik kriteri olarak aranmayacağı, ancak, idarece bu hususun fiyat dışı unsur olarak belirlenebileceği düzenlenmiştir." hükmü yayınlanarak, bu konu da artık rekabet artırılması açısından Kamu İhale Kurumunun da hassas davrandığı anlaşılmaktadır. Ayrıca Kendi Mali araç ve ekipman listesinin işin 417,43 gibi düşük bir teñizlatla gitmesinde önemli rol oynadığını düşünülerek, bu durumun da kamu yararı açısından da uygun olmadığı görülmektedir. Ihale tarihi olan 16.06.2020 tarihinden gelinen bu tarihe kadar ihale ve KİK süreçlerinin uzamasından dolayı henüz sözleşme imzalanmadığını bu işinide proje olarak yapılan incelemede Eğirdir – Gelendost – Sarıkkaraağaç – 3 Bölge Hududu Yolunun Madenli – Sarıkkaraağaç – 3. Bölge Hududu arasında geçtiğimiz yıllarda bölümü yol yapım çalışmalarının yapıldığını ve Güzerğahın çokluğu – Sarıkkaraağaç arasında (Km: 73-300 – 88+200) önceki yıllarda yapılan çalışmalar dışında yöresel talepler nedeniyle ilave kavşak ve sürü-hayvan geçişü amaçlı altgeçitler ile köy bağlantıları için ilave yan yol yapılması gereklerinin zorunlu olarak ortaya çıkmaktadır. Bu durumun da ek maliyet getireceğinden söz konusu işin keşfi bünyesinde yapılabileceği anlaşılmaktadır. Kamu İhale Kanun'un "Temel ilkelere" başlıklı 5'inci maddesinde "İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit mameleliği, güvenirliliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur." hükmü bulunmaktadır. Sonuç olarak yukarıda özetlenen durumlarla alakalı olarak yukarıda yer aldığı üzere, söz konusu ihalede, 82 adet ihale dokümanı indirildiği, ihaleye 36 adet teklif verildiği kendi mali olması istenen araç ve ekipmanın yeterlilik belirlenmede önemli rol oynamarak söz konusu ihalede tek geçerli teklif kaldığı hususları ile Kamu İhale Kanununun 5'inci maddesinde yer alan ilkelere birlikte değerdendirildiğinde incelenen ihalede rekabetin sağlandığı ve ayrıca ihale sürecinin zamanı nedeniyle projede gelinen tarih itibarıyla zorunlu değişikliklerden dolayı ek maliyet getirelere işin keşfi değerceğinden, söz konusu ihalenin iptal edilmesi gerektiğinin kamu yararı açısından uygun olacağı sonucuna varılmıştır." gerekçeleriyle ihalenin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır. Yapılan incelemede 36 isteklinin teklifi teklif sunduğu ancak 21 isteklinin "İdari Şartnamenin 7.5.5. maddesinde kendi mali olarak istenilen makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin olarak elektronik ihalede beyan sunulmadığı" gerekçesiyle; 10 isteklinin "İhale ilanının 4.3.2 ve İdari Şartnamenin 7.5.5 maddesinde yer alan kendi mali olarak istenilen makinelere ait tevsih edici bilgi ve belgelerin yetersiz görüldüğü" gerekçesiyle değerdendirme dışı bırakıldığı, 3 isteklinin tekliflerinin teklif tutarının yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu, 1 isteklinin teklifinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklanmasının uygun olmadığı gerekçesiyle reddedildiği, ihalede tek geçerli teklif sahibi kaldığı ve bu durumun kamu kaynaklarının etkin kullanılmasını engellediği gerekçesiyle ihalenin iptal edildiği anlaşılmıştır. Ihale komisyonu kararından ihalenin iptaline gerekçe gösterildiği anlaşılan "İhalede istenen kendi mali araç sayısının doküman indirgen ve ihaleye tekliif sunan istekli sayısı dikkate alındığında ihaleyi katılım ve rekabeti engelleyici şekilde belirlenmiş olduğunun anlaşıldığı" gerekçesinin incelenmesi neticesinde; 82 isteklinin ihale dokümanını edindiği, 36 isteklinin ihaleye teklif sunduğu ancak 21 isteklinin "İdari Şartnamenin 7.5.5. maddesinde kendi mali olarak istenilen makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin olarak elektronik ihalede beyan sunulmadığı" gerekçesiyle değerdendirme dışı bırakıldığı; bölümü olup katılan istektilerin kendi mali araçları ilişkin bilgileri bulun ve ettiliği anlaşılmıştır. Bu doğrultuda teklifi geçerli bulunun ve sınır değerin altında teklif sunan istektilerden beyan edilen kendi mali araçları ilişkin belgelerin sunulmasının istemesi sonucunda 7 isteklinin kendi mali araçları değerdendirme usulünün mevzuata uygun olmadığı gerekçesiyle değerdendirme dışı bırakılması sonucunda gelinen aşamada ihalede geçerli tek teklif sahibinin kalmasının İdari Şartname'de kendi mali araçlar için öngörülen belgelendirmede yötendimen kaynaklandığı anlaşılmıştır. Öte yandan işbu ihale kapsamında Kurul tarafından alınan 22.07.2020 tarih ve 2020/0Y.II-1278 sayılı karar kapsamında İdarenin ihale dokümanında yeterlik kriteri olarak kendi mali araçlar istemesinin nedenleri sorulmuş ve idarece istenilen her bir kendi mali araça ilişkin ek açıklamaların sunulduğu ve her bir araçın işin yürütümü bakımından önemli vurgulanarak kendi mali araç istemesinin gerekliliğinin anlatılmasına binaen anılan doküman düzenlemelerinin ihaleye katılım ve rekabeti engellenmediği sonucuna varıldığı anlaşılmıştır. Ihale İlanı'nda ve İdari Şartname'de kendi mali araçları ilişkin olarak yapılan düzenlemelerin ihaleye katılım ve rekabeti engellenmediği yönünde alınan karar ve ihaleye tekliif sunan istektilerden 10'unun kendi mali araçlara ilişkin beyan sunduğu, ancak kendi mali araçları ilişkin olarak sundukları tevsih edici belgelerin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle değerdendirme dışı bırakıldığı hususları bir arada değerdendirildiğinde kendi mali araç kriterinin ihaleye katılım engellenmediği sonucuna varılmıştır. Kurum tarafından 30.09.2020 tarihinde yapılan yönetmelik değişikliği ile tesis makine, teçhizat ve diğer ekipmanın kendi mali olması şartının yeterlik kriteri olarak aranmayacağına düzenlendiği ve bu konuda rekabetin artırılması açısından Kurum'un da hassas davrandığı gerekçesi bakımından yapılan incelemede; işbu ihalenin ilan tarihinin 18.05.2020 olduğu dikkate alındığında değiştirilen yönetmelik hükmünün bu ihalede uygulanmaması gerektiğinden idarenin bu gerekçesinin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Ihalede yeterlik kriteri olarak belirlenen kendi mali araç listesinin ihalede tek geçerli teklif sahibi kalması ve ihalenin 417,43 gibi düşük bir teñizlatla sonuçlanmasına sebebiyet verdiğü, bunun kamu yararı açısından uygun olmadığı gerekçesinin incelenmesi neticesinde; ihalede tek geçerli teklif kalmasının her durumda rekabetin oluşmadığı anlamına getmeyeceği, başvuru sahibine ait teklifin yaklaşık maliyetten düşük olduğu, ihale komisyonu tarafından söz konusu ihalede rekabet ortamının sağlanmadığına ilişkin idarenin başkaca bir tespit ve değerdendirmesinin bulunmadığı, ihale komisyonu tarafından yaklaşık maliyetin yanlış/hatalı hesaplanması olduğuna dair bir değerdendirilimin bulunmadığı, yeniden ihaleye çıkılması durumunda istektilere verilecek birim fiyat tekliflerinin bahse konu kısma verilen mevcut birim fiyat tekliflerinden daha az olacağına ilişkin bir kesinlik bulunmadığı hususları birlikte değerdendirildiğinde ihalenin iptal edilmesi işleminin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Yol güzergâhının belli kısmında yöresel talepler nedeniyle ilave kavşak ve sürü-hayvan geçişü amaçlı altgeçitler ile köy bağlantıları için ilave yan yol yapılması gereklerinin oluştuğu gerekçesinin incelenmesi neticesinde; ihale konusu projede olması muhtemel ilave kavşak ve sürü-hayvan geçişü amaçlı altgeçitler ile köy bağlantıları için ilave yan yollarla ilişkin proje revizyonunun neler olduğu hususlarının somut ve açık bir şekilde ortaya komadığı gibi bu hususlarla ilişkin olarak alınan karar ekinde herhangi bir bilgi ve belgeye de yer verilmediği, ihtiyaç değişikliğinin gerekçelerin hususların ve anılan ihtiyaçların nicelik ve niteliğinin neler olabileceği, yaklaşık maliyet etkisi ve bu değişikliğin iş artışı ve iş eksikliği yoluyla karşılama karşılamanacağı yönünde bir hesaplama veya değerdendirmede bulunulmadığı anlaşılmıştır. Bu sebeple idarenin bu gerekçesinin somut dayanakların yoksun olduğu anlaşıldığından ihalenin bu gerekçelerle iptal edilmesine de yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, İdarenin ihalenin iptali kararının iptaline, Öçüklüğü ile karar verildi.								