

ihalede isteklinin sunmuş olduğu ticaret sicil gazete bilgilerinde Yönetim Kurulu Kararı" nı kapsadığı ve "Tek Ortaklık Bilgisi" başlığı altında "Şirketin tek pay sahipliği sona ermiştir" ifadelerine yer verildiği ancak ortaklık oranlarına dair bilgiye yer verilmediğinin anlaşılması üzerine davalı idarece ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından beyan edilen ticaret sicil gazetelerinde ortaklara ve ortaklık oranlarına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı

gerekçesiyle anılan şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu durumda, davacı şirket tarafından sunulan yeterlilik bilgileri tablosunda ortakların ve ortaklık oranlarının beyan edildiği görülmekte olup söz konusu bilgilerin de beyan edilen vergi numaraları üzerinden kolayca EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit

edilebilecek nitelikte olduğu ve teklifin esasına etki eden bir husus olmadığı göz önüne alındığında davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir

ihalede isteklinin sunmuş olduğu ticaret sicil gazete bilgilerinde Yönetim Kurulu Kararı” nı kapsadığı ve “Tek Ortaklık Bilgisi” başlığı altında “Şirketin tek pay sahipliği sona ermiştir” ifadelerine yer verildiği ancak ortaklık oranlarına dair bilgiye yer verilmediğinin anlaşılması üzerine davalı idarece ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından beyan edilen ticaret sicil gazetelerinde ortaklara ve ortaklık oranlarına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı gerekçesiyle anılan şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu durumda, davacı şirket tarafından sunulan yeterlilik bilgileri tablosunda ortakların ve ortaklık oranlarının beyan edildiği görülmekte olup söz konusu bilgilerin de beyan edilen vergi numaraları üzerinden kolayca EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilecek nitelikte olduğu ve teklifin esasına etki eden bir husus olmadığı göz önüne alındığında davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir

Toplantı No	: 2021/005
Gündem No	: 88
Karar Tarihi	: 03.02.2021
Karar No	: 2021/MK-56

BAŞVURU SAHİBİ:

İvme Müh. İnş. İç Ve Dış Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Park Ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı -Park Bahçeler Yapım Şube Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/395467 İhale Kayıt Numaralı "Kocaeli Geneli Muhtelif Mezarlıklarda Çevre Düzenleme, Yapım, Tadilat Ve Tamirat Yapılması İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Park ve Bahçeler Dairesi Başkanlığı Park Bahçeler Yapım Şube Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/395467 ihale kayıt numaralı "Kocaeli Geneli Muhtelif Mezarlıklarda Çevre Düzenleme, Yapım, Tadilat ve Tamirat Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak, İvme Müh. İnş. İç Ve Dış Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 25.11.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1944 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Gönker İnşaat Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 07.01.2021 tarihli E:2020/2187 sayılı kararında "Uyumsuzlukta, davacı şirket tarafından sunulan Yeterlik Bilgileri Tablosunun ticaret sicili bilgileri satırında ortaklık bilgilerine Çatı Grup İnş. Tur. Peyj. San. ve Tic. A.Ş. ile Alper Özen olarak yer verildiği ve ortaklık oranı ile vergi numaralarının yer aldığı görülmüş olup, 10.02.2016 tarihli ve 9008 sayılı ticaret sicil gazetesi, 18.12.2018 tarihli ve 9726 sayılı ticaret sicil gazetesi ile 25.02.2019 tarihli ve 9774 sayılı ticaret sicil gazetesi olmak üzere 3 adet ticaret sicil gazetesinin beyan edildiği ve diğer belgeler satırının ise boş bırakıldığı, sunulan ticaret sicil gazetelerinden, 10.02.2016 tarihli ve 9008 sayılı ticaret sicil gazetesinin kuruluş bilgilerini kapsadığı ve şirketin tek ortağının Alper Özen olduğu, 18.12.2018 tarihli ve 9726 sayılı ticaret sicil gazetesinin adres değişikliğini kapsadığı ve 25.02.2019 tarihli ve 9774 sayılı ticaret sicil gazetesinin ise "Beykoz 1. Noterliği'nin 13.02.2019 tarihli ve 2305 sayılı ile tasdikli, 12.02.2019 tarihli Genel Kurul Kararı, Beykoz 1. Noterliği'nin 13.02.2019 tarihli ve 2292 sayılı ile tasdikli, 12.02.2019 tarihli 2019/3 sayılı Yönetim Kurulu Kararı" nı kapsadığı ve "Tek Ortaklık Bilgisi" başlığı altında "Şirketin tek pay sahipliği sona ermiştir" ifadelerine yer verildiği ancak ortaklık oranlarına dair bilgiye yer verilmediğinin anlaşılması üzerine davalı idarece ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından beyan edilen ticaret sicil gazetelerinde ortaklara ve ortaklık oranlarına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı gerekçesiyle anılan şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu durumda, davacı şirket tarafından sunulan yeterlilik bilgileri tablosunda ortakların ve ortaklık oranlarının beyan edildiği görülmekte olup söz konusu bilgilerin de beyan edilen vergi numaraları üzerinden kolayca EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilecek nitelikte olduğu ve teklifin esasına etki eden bir husus olmadığı göz önüne alındığında davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir. Kaldı ki, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Elektronik ihale" başlıklı 60/A maddesi uyarınca EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilemeyenler bilgiler için yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgilerin esas alınarak değerlendirme yapılacağı ve geçerli tekliflerden ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif olması öngörülen tekliflerin sahiplerine, beyan ettikleri bilgi ve belgelerden, EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanamayanlara ilişkin tevsik edici belgeleri ve bunların eklerini, belgelerin sunuluş şekline uygun olarak sunmaları için makul bir sürenin verileceği ve değerlendirmenin bu suretle yapılacağı düzenlendiğinden davacı şirket tarafından sunulan yeterlilik bilgileri tablosunda yer alan ortakların ve ortaklık oranlarının ticaret sicil gazetelerinden teyit edilmediğinden bahisle tesis edilen işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir. Öte yandan, dava konusu işlemin uygulanması halinde teklif fiyatı davacı şirketten daha yüksek olan bir şirket ile sözleşme imzalanabileceği, bu nedenle kamunun ve davacı şirketin telafisi güç zararlara uğrayabileceği de açıktır. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 25.11.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1944 sayılı kararının 1'inci iddiasının (d) bendinde yapılan değerlendirmelerin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.