

ihalede sınır değerin altında
teklif sunan isteklilerin
sağlıklı bir aşırı düşük
teklif açıklaması
yapmalarının mümkün olmadığı
anlaşılmış olup, idare
tarafından sınır değerin
altında teklif sunan
isteklilere gönderilen aşırı
düşük teklif açıklama talep
yazısı, ihale dokümanındaki
açıklama istenilen teklif
bileşenleri ile ilgili
düzenlemeler göz önünde
bulundurulduğunda, idare
tarafından sorgulama
yapılırken isteklilerin
yapacakları açıklamalara esas

olacak önemli teklif
bileşenlerinin ayrıntılı
olarak belirlenmesi gerektiği
dava konusu ihalede ise
idarece mevzuata uygun bir
sorgulama
gerçekleştirilmediği
anlaşılması

ihalede sınır değer
altında teklif sunan
isteklilerin sağlıklı bir
aşırı düşük teklif açıklaması
yapmalarının mümkün olmadığı
anlaşılmalı olup, idare
tarafından sınır değer
altında teklif sunan
isteklilere gönderilen aşırı

düşük teklif açıklama talep yazısı, ihale dokümanındaki açıklama istenilen teklif bileşenleri ile ilgili düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, idare tarafından sorgulama yapılırken isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin ayrıntılı olarak belirlenmesi gerektiği dava konusu ihalede ise idarece mevzuata uygun bir sorgulama gerçekleştirilmediği anlaşılmıştır

Toplantı No	: 2021/008
Gündem No	: 29
Karar Tarihi	: 24.02.2021

Karar No	: 2021/MK-77
BAŞVURU SAHİBİ: Aktif Enerji Makina İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.	
İHALEYİ YAPAN İDARE: Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü	
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/268858 İhale Kayıt Numaralı “154-400 Kv Toplam 668 Adet Trafo Merkezinin 3. Etap Olarak 38 Kısım Halinde İşletilmesi İşi” İhalesi	
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:	
KARAR:	

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/268858 ihale kayıt numaralı "154-400 Kv Toplam 668 Adet Trafo Merkezinin 3. Etap Olarak 38 Kısım Halinde İşletilmesi İşi" ihalesine ilişkin olarak Aktif Enerji Makina İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 21.10.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1696 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Aktif Enerji Makina İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 20.01.2021 tarih ve E:2020/2024, K:2021/101 sayılı kararında "...Dava konusu Kurul kararının, davacının ihalenin 12, 15, 16 ve 19'uncu kısımlarında Anık Müh. Elk. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.-Kaya Yapı Grup Elk. İnş. Taah. A.Ş. Is Ortaklığı ve Bozak En. San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan is deneyim belgelerinin İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde belirlenen benzer is tanımına uygun olmadığı yolundaki iddiası yönünden yapılan incelemede;

Bu durumda, benzer is tanımında yer alan "elektrik üretim santralının işletilmesi isi" incelendiğinde; elektrik üretiminin hangi alanlardan olduğuna bakılması gerektiği, güncel ve kabul edilebilir bilgilere bakıldığında elektriğin; doğalgaz, hidroelektrik, tas kömürü ve linyit, ithal kömür, rüzgar, motorin ve fuel-oil gibi sıvı yakıtlar jeotermal, biyogaz ve güneş enerjisi ile üretilbildiği, bu alanlarda üretim santrali kurulabildiği, dava dışı Kaya Yapı Grup Elk. İnş. Taah. A.Ş. tarafından sunulan is deneyim belgesinin güneş enerjisi üretim sahalarının bakım, onarım vs. isi olduğu, dolayısıyla Anık Müh. Elk. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.-Kaya Yapı Grup Elk. İnş. Taah. A.Ş. Is Ortaklığı ve Bozak Enj. San. ve Tic. A.Ş. tarafından beyan edilen is deneyim belgelerine konu olan trafo merkezlerinin işletilmesine yönelik işlerin ihale konusu ise ve benzer is tanımına uygun olduğu ve maddede sayılan kriterleri karşıladığı anlaşıldığından, davacının bu iddiasının yerinde görülmemesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu Kurul kararının, davacının, ihalenin 12, 15, 16 ve 19'uncu kısımlarına yönelik olarak Anık Müh. Elk. Mak. İnş. Tar. Hayv. Dış Tic. San. ve Tic. A.Ş.-Kaya Yapı Grup Elk. İnş. Taah. A.Ş. is Ortaklığı'nın aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ilişkin iddiası yönünden yapılan incelemede;

Bakılan davada; idare tarafından sınır değerın altında teklif sunan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısında birim fiyat teklif cetvelindeki tüm kalemlerin cetveldeki haliyle açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirlendiği görülmekle birlikte, ihale dokümanına ilişkin tüm bilgi ve belgelerle buna ilişkin düzenlemeler incelendiğinde, bu kalemlerden bazılarının birçok alt bileşen barındırdığı anlaşılmıştır.

Bu çerçevede, başvuruya konu ihalede sınır değerın altında teklif sunan isteklilerin sağlıklı bir aşırı düşük teklif açıklaması yapmalarının mümkün olmadığı anlaşılmış olup, idare tarafından sınır değerın altında teklif sunan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı, ihale dokümanındaki açıklama istenilen teklif bileşenleri ile ilgili düzenlemeler göz önünde bulundurulduğunda, idare tarafından sorgulama yapılırken isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin ayrıntılı olarak belirlenmesi gerektiği dava konusu ihalede ise idarece mevzuata uygun bir sorgulama gerçekleştirilmediği anlaşılmaktadır.

Öte yandan; davacı tarafından, dava dilekçesinde Rem Mühendislik Elektrik İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. açısından ihale kapsamında sunmuş olduğu is deneyim belgesinin benzer is tanımına uygun olmadığı ileri sürülerek, teklifinin değerlendirme dışı bırakılması talebinin davalı idarece herhangi bir inceleme tabi tutulmadığı iddia edilmiş ise de, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu davacının söz konusu iddiasını idareye yapmış olduğu şikâyet dilekçesinde ileri sürdüğü ancak davalı idareye yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürmediği görüldüğünden, davacının bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Bu durumda, yukarıda yer verilen gerekçelerle dava konusu kurul kararının, davacının 1. İddiası yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından bu iddia yönünden davanın reddi gerektiği, davacının 2. iddiası yönünden ise hukuka aykırı olduğu anlaşıldığından bu iddia yönünden dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu kurul kararının; kısmen iptaline, kısmen reddine, dava konusu kurul kararının, davacının 2. iddiası yönünden iptaline, 1. iddiası yönünden ise reddine..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 21.10.2020 tarihli ve 2020/UH.I-1696 sayılı kararının 2. iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin 12, 15, 16 ve 19'uncu kısımlarında ihale konusu işin kapsamını oluşturan iş kalemlerinden teklifte önemli kabul edilen iş kalemleri ile bu iş kalemleri içerisinde yer alan ve açıklanması istenen giderlerin idarece belirlenmesi, belirlenen önemli teklif bileşenlerinin teklifi sınır değerın altında olan geçerli teklif sahibi tüm isteklilere bildirilerek, aşırı düşük teklif sorgulama işleminin yenilenmesi hususunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.