

ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanmasına yönelik olarak bir teslim programı oluşturulduğu ve bu doğrultudaki ifadeye Sözleşme Tasarısında yer verildiği, söz konusu ifadenin Mal Alımlarına Ait Tip Sözleşmenin “Teslim programı ve teslim tarihi” başlıklı 10.3. maddesine ilişkin 16 nolu dipnottaki kurala uygun olduğu, başka bir anlatımla, anılan dipnottaki kuralın, ihale konusu malın teslimine ilişkin kesin ve belirli

takvim günlerini içeren bir teslim tarihini ifade etmediği, ihale konusu işin gerçekleştirilebilmesine yönelik olarak teslim zamanını gösteren ve yüklenicinin önceden hazırlanmasını sağlayacak makûl bir süreyi içeren teslim programına da imkân veren bir kapsama sahip olduğu sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki

İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir

ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanmasına yönelik olarak bir teslim programı oluşturulduğu ve bu doğrultudaki ifadeye Sözleşme Tasarısında yer verildiği, söz konusu ifadenin Mal Alımlarına Ait Tip Sözleşmenin “Teslim programı ve teslim tarihi” başlıklı

10.3. maddesine ilişkin 16 nolu dipnottaki kurala uygun olduğu, başka bir anlatımla, anılan dipnottaki kuralın, ihale konusu malın teslimine ilişkin kesin ve belirli takvim günlerini içeren bir teslim tarihini ifade etmediği, ihale konusu işin gerçekleştirilebilmesine yönelik olarak teslim zamanını gösteren ve yüklenicinin önceden hazırlanmasını sağlayacak makûl bir süreyi içeren teslim programına da imkân veren bir kapsama sahip olduğu sonucuna

varılmıştır. Bu itibarla, itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir

Toplantı No	: 2021/009
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 03.03.2021
Karar No	: 2021/MK-94

BAŞVURU SAHİBİ:

Vital Medikal Servis Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Bağcılar Eğitim Ve Araştırma Hastanesi

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/126948 İhale Kayıt Numaralı "Yenidoğan Yoğun Bakım Birimine 30 Kalem Sarf Malzeme Alımı İhalesi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bağcılar Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından yapılan 2020/126948 ihale kayıt numaralı "Yenidoğan Yoğun Bakım Birimine 30 Kalem Sarf Malzeme Alımı İhalesi" ihalesine ilişkin olarak Vital Medikal Servis ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 10.04.2020 tarihli ve 2020/UM.I-739 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 08.09.2020 tarih ve E:2020/1074, K:2020/1357 sayılı kararında "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiği, söz konusu Mahkeme kararının gereklerini yerine getirmek adına Kurul tarafından 18.11.2020 tarih ve 2020/MK-269 sayılı karar alınmış olup anılan Kurul kararıyla "1- Kamu İhale Kurulunun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UM.I-739 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Kurul tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesince alınan 14.01.2021 tarihli ve E:2020/3619, K: 2021/110 sayılı kararda "...Aktarılan kuralların değerlendirilmesinden, idareler tarafından kamunun ihtiyaçlarının uygun şartlarda ve zamanında sağlanacağı, bu amaç doğrultusunda gerçekleştirilen ihaleler sonucunda ihtiyaçlara yönelik yapılacak işlerin bir defada veya kısmi olarak teslim edilmesine bakılmaksızın yer, şekil ve şartlarının imzalanan sözleşmelerde belirleneceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Bağcılar Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliği tarafından yenidoğan yoğun bakım biriminde kullanılacak sarf malzemesi ihtiyacına yönelik olarak mal alımı ihalesi gerçekleştirilmek üzere ihale dokümanı hazırlandığı, ihaleye ilişkin İdari Şartname'de alımı yapılacak kalemlerin tanımlarına ve miktarlarına tek tek yer verildiği, ayrıca ihale sonucunda imzalanacak Sözleşme Tasarısı'nın ilgili maddesinde, ihale konusu malın teslimine ilişkin sözleşmenin imzalanmasından itibaren taşınır mal biriminin yazılı siparişi üzerine 10 (on) iş günü içerisinde sipariş edilen miktara göre yüklenici tarafından kısmi olarak teslimatın yapılacağı belirtilmiştir, bu ifadenin belirsiz olduğu yönünde şikâyet başvurusunda bulunan davacıya ihaleyi yapan idarece verilen cevapta, tüm malzemelerin bir program içinde standart olarak kullanımlarının mümkün olmadığı, mevsim ve hasta sayısına göre kullanım durumunda dalgalanmalar olabileceği belirtilerek şikâyet başvurusunun reddedildiği, yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda davalı idarece, ihale konusu malın idarenin ihtiyaç ve talebi doğrultusunda sözleşmede belirtilen süre içerisinde teslim edilebileceğinden bahisle reddedildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İhale dokümanları arasında yer alan Sözleşme Tasarısında, teslim zamanına ilişkin olarak kısmi teslim usulünün öngörüldüğü, dönemsel olarak ihtiyacın ortaya çıkacağı zamanın öngörülmesi mümkün olmadığından, idarenin yükleniciyi malın teslimine ilişkin haberdar etmesi ve bunu müteakip 10 (on) iş günü olarak makul bir sürenin verilmesi yönünde bir uygulama belirlendiği, böylece ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanmasına yönelik olarak bir teslim programı oluşturulduğu ve bu doğrultudaki ifadeye Sözleşme Tasarısında yer verildiği, söz konusu ifadenin Mal Alımlarına Ait Tip Sözleşmenin "Teslim programı ve teslim tarihi" başlıklı 10.3. maddesine ilişkin 16 nolu dipnottaki kurala uygun olduğu, başka bir anlatımla, anılan dipnottaki kuralın, ihale konusu malın teslimine ilişkin kesin ve belirli takvim günlerini içeren bir teslim tarihini ifade etmediği, ihale konusu işin gerçekleştirilebilmesine yönelik olarak teslim zamanını gösteren ve yüklenicinin önceden hazırlanmasını sağlayacak makul bir süreyi içeren teslim programına da imkân veren bir kapsama sahip olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 18.11.2020 ve 2020/MK-269 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 10.04.2020 tarihli ve 2020/UM.I-739 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.