

ihale üzerinde kalan istekli
ile ekonomik açıdan en
avantajlı ikinci teklif
sahibi isteklinin iş
kalemlerindeki toplam asgari
ücret tutarı olan *TL'nin
üzerinde asgari işçilik
ücreti öngörmüş olmaları
sebebiyle teklifleri
değerlendirme dışı
bırakılamayacağından,
davacının itirazın şikâyet
başvurusunun reddine ilişkin
dava konusu Kurul kararında
hukuka aykırılık, dava konusu
işlemin iptali yolundaki
temyize konu İdare Mahkemesi
kararında hukukî isabet

bulunmamaktadır gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine ait karar

ihale üzerinde kalan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin iş kalemlerindeki toplam asgari ücret tutarı olan *TL'nin üzerinde asgari işçilik ücreti öngörmüş olmaları sebebiyle teklifleri değerlendirme dışı bırakılamayacağından, davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında

hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine ait karar

Toplantı No	: 2021/009
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 03.03.2021
Karar No	: 2021/MK-93

BAŞVURU SAHİBİ:

Mert İnşaat Turizm Tekstil Güvenlik Sistemleri Ve Temizlik Hizmetleri Ticaret Sanayii Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Sgk Zonguldak İl Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2013/181475 İhale Kayıt Numaralı "39 Kişi İle Malzemesiz Genel Temizlik" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

SGK Zonguldak İl Müdürlüğü tarafından 03.03.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2013/181475 ihale kayıt numaralı "39 Kişi İle Malzemesiz Genel Temizlik" ihalesine ilişkin olarak Mert İnş. Tur. Güv. Sis. ve Tem. Hiz. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.06.2014 tarihli ve 2014/UH.II-2263 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Mert İnş. Tur. Güv. Sis. ve Tem. Hiz. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 4.İdare Mahkemesinin 31.12.2014 tarihli ve E:2014/1346 ve K:2014/1889 sayılı kararında, "... Bu durumda, ihale üzerine kalan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvellerinde 1 sıra nolu '31 kişi ile 32 aylık malzemesiz genel temizlik hizmet alımı' iş kalemi için asgari işçilik tutarına eşit bir tutarın teklif edilmiş olduğu, anılan iş kalemine ilişkin olarak teklif edilen tutarın içerisinde belirtilen 31 kişi için öngörülen giyim giderine yer verilmediği, aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, söz konusu giyim giderinin maliyetinin 2 sıra nolu '8 kişi ile 32 aylık malzemesiz genel temizlik hizmeti alımı' iş kalemine dahi edildiğinin anlaşıldığı, anılan isteklilerin 1 nolu iş kalemine giyim hariç asgari işçilik maliyeti ile eşdeğer bir fiyatı teklifi verdiği, sadece 2 nolu iş kalemine giyim bedeli eklediği, birim fiyat teklif cetvelinin 1 nolu iş kalemlerine giyim bedeli eklemeyeceği, 1 nolu iş kaleminde olabilecek bir iş artışı halinde 31 personel için giyim gideri ödenemeyeceği, 2 nolu iş kaleminde olabilecek bir iş artışı durumunda ise 31 personel için öngörülen giyim giderinin artışa konu olabileceği, bu durumda kamu zararına neden olabileceği anlaşıldığından, davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kararda hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme Kararı üzerine alınan 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-151.1 sayılı karar ile; "1- Kamu İhale Kurulunun 04.06.2014 tarihli ve 2014/UH.II-2263 sayılı kararının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Yapılan temyiz başvurusu üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.12.2020 tarihli ve E:2015/2326, K:2020/3476 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden, idarece kârsız yaklaşık maliyetin 1.955.564,80-TL, asgari işçilik maliyetinin ise 1.923.753,28-TL olarak hesaplandığı, dava konusu ihalenin birim fiyat teklif cetvelinin 2 farklı iş kaleminden oluştuğu, 1 sıradaki istekli tarafından toplam 1.923.755,84-TL bedel teklif edildiği, 2. sıradaki istekli tarafından ise 1.923.755,84-TL bedel teklif edildiği görülmektedir.

Bu durumda, ihale üzerinde kalan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin iş kalemlerindeki toplam asgari ücret tutarı olan 1.923.753,28-TL'nin üzerinde asgari işçilik ücreti öngörmüş olmaları sebebiyle teklifleri değerlendirme dışı bırakılamayacağından, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-151.1 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 04.06.2014 tarihli ve 2014/UH.II-2263 sayılı kararının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.