

davacı iş ortaklığının
mesleki yeterliliğinin
belirlenebilmesi için
sunduğu Başkanlıkça
düzenlenen belgedeki
işaretin yukarıda yer alan
mevzuat hükümlerine göre
bilgi eksikliği kapsamında
değerlendirilmesi ve söz
konusu eksikliğin
tamamlatılması suretiyle
yapılacak inceleme sonucunda
davacı iş ortaklığının
mesleki yeterlilik kriterini
sağlayıp sağlamadığının
belirlenmesi gerekirken bu
yönde bir inceleme
yapılmaksızın işin geçici

**kabulünün yapılmadığı
sonucuna varılarak yapılan
değerlendirme sonucuna göre
davacı iş ortaklığının
yeterlilik kriterini
sağlamadığı gerekçesiyle
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılması yönünde tesis
edilen dava konusu işlemde
hukuka uyarlık
bulunmamaktadır gerekçesiyle
dava konusu işlemin iptaline
karar verilmiştir 1**

Karar: Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.07.2012 tarih ve E:2011/2656 K:2012/1120 sayılı kararı.

Özet: Iğdır İl Özel İdaresi Yapı Kontrol Müdürlüğünce 22.07.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/94699 İKN'li Iğdır Milli Piyango Anadolu Öğretmen Lisesi ihalesine ilişkin olarak, Aysoy İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 05.09.2011 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 12.09.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.09.2011 tarih ve 41792 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.09.2011 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.11.2011 tarihli ve

2011/UY.I-3718 sayılı karar ile

"1) 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) Yaklaşık maliyetin isteklilere açıklandıktan sonra değiştirilip değiştirilmediğine ilişkin olarak gerekli incelemenin yapılmasını teminen konunun İçişleri Bakanlığına bildirilmesine,

3) TOKİ Başkanlığı tarafından düzenlenmiş olan Yaşar Pişirici'ye ait iş denetleme belgesinin iptal edilerek yeniden mevzuata uygun şekilde düzenlenmesi için konunun TOKİ Başkanlığına bildirilmesine,"

Karar verilmiştir.

Davacı Servet Erdem İnş. Taah. Elek. İth. İhrc. San. Tic. Ltd. Şti.-Yahya Çelik iş ortaklığı tarafından anılan Kurul Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 01.03.2012 tarihli kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı içeriğinde yer alan gerekçeler doğrultusunda 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-96 sayılı karar ile

"1- 03.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3718 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesinin 01.03.2012 tarihli yürütmenin durdurulması kararına ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulmuş olup, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 28.03.2012 tarih ve Y.D. İtiraz No:2012/1403

sayılı kararı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, mahkemenin yürütmenin durdurulması kararının kaldırılması kararı içeriğinde yer alan gerekçeler doğrultusunda 11.06.2012 tarih ve 2012/MK-175 sayılı karar ile

“1- Kamu İhale Kurulunun 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-96 sayılı Kararının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 03.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3718 sayılı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,” karar verilmiştir.

Daha sonra verilen Ankara 9. İdare Mahkemesinin 06.07.2012 tarih ve E:2011/2656 K:2012/1120 sayılı kararında, “İğdır İl Özel İdaresi Yapı Kontrol Müdürlüğü tarafından 22.07.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “İğdır Milli Piyango Anadolu Öğretmen Lisesi “ihalesine katılan Aysoy İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayetin reddi üzerine adı geçen şirketin yaptığı itirazın şikayet başvurusu üzerine, davalı idarece, ihaleye katılabilmek için gerekli olan yeterlilik kriterlerini taşımadığı gerekçesiyle davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, söz konusu işlemin iptali İstemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece, davacı iş ortaklığı tarafından sunulan iş denetleme belgesinde işin geçici kabul tarihi kısmının boş bırakılması nedeniyle, işin geçici kabulünün yapılmadığı sonucuna varılmış ve davacı iş ortaklığının mesleki yeterliliği belirlenirken de bu yönde bir değerlendirme yapılmıştır.

Bu itibarla, uyuşmazlığın özünü davacı iş ortaklığının sunduğu Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca düzenlenen 21.9.2007 tarih

ve 49903 sayılı İş Deneyim Belgesindeki işin geçici kabulünün yapıp yapılmadığı hususu oluşturmaktadır. Zira, işin geçici kabulünün yapıp yapılmamasına göre yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca davacının mesleki yeterlilik kriterinin hesaplanma yöntemi değişmekte olup; işin geçici kabulünün yapılmış olması durumunda, davacı iş ortaklığının yeterlilik kriterini sağladığı görülmektedir.

Bu kapsamda, Mahkememizin 16.02.2012 tarihli ara kararıyla, dava konusu ihale kapsamında davacı iş ortaklığı tarafından ihale dosyasında sunulan ve idarelerince düzenlenmiş bulunan 21.9.2007 tarih ve 49903 sayılı "İş Deneyim Belgesinde işin geçici kabul tarihi kısmına "-" işaretinin konulduğu görülmekte olup; belirtilen işaret ile neyin kastedildiğinin, belgenin düzenlendiği tarihte işin geçici kabulünün yapıp yapılmadığının, emsal belgelerin ne şekilde düzenlendiğinin sorulması üzerine idarece verilen cevapta, iş deneyim belgesine konu işin geçici kabul tarihinin 28.05.2007 ve geçici kabul onay tarihinin 07.11.2007 olduğu, söz konusu belgede geçici kabul tarihinin olmamasının, belgenin düzenlendiği tarihte iş denetleme belgelerinin geçici kabul aranmaksızın düzenlenebilmesinden kaynaklandığı belirtilmiştir.

Bu durumda, davacı iş ortaklığının mesleki yeterliliğinin belirlenebilmesi için sunduğu Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca düzenlenen belgedeki "-" işaretinin yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilmesi ve söz konusu eksikliğin tamamlatılması suretiyle yapılacak inceleme sonucunda davacı iş ortaklığının mesleki yeterlilik kriterini sağlayıp sağlamadığının belirlenmesi gerekirken, bu yönde bir inceleme yapılmaksızın işin geçici kabulünün yapılmadığı sonucuna varılarak yapılan değerlendirme sonucuna göre davacı iş ortaklığının yeterlilik kriterini sağlamadığı gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu

işlemin iptaline karar verilmiştir.