

aşırı düşük teklife ilişkin açıklamaların yetersiz olduğu noktasında bir tespite yer verilmeyip sadece açıklama istenilen ve ayrıntılı olarak yukarıda belirtilen bazı ürünlere ilişkin olarak proforma fatura ekinde yer alan maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının anılan Tebliğ maddesi uyarınca her sayfasının taraflar tarafından imzalanarak kaşelenmesi gerekirken taraflarca son sayfasının imzalanmasının gerekçe olarak gösterildiği ancak Kanun maddesinde yer alan teklifin

esasını değiştirecek
nitelikte olmaması kaydıyla
belgelerde bilgi eksikliği
bulunması halinde idarece
belirlenen sürede
isteklilerden bu eksik
bilgilerin tamamlanması
yazılı olarak isteneceği
şeklindeki düzenleme dikkate
alındığında davacı tarafından
sunulan belgelerin içerik
yönünden eksikliğinin
bulunduğu noktasında herhangi
bir tespitin söz konusu
olmaması nedeniyle dava
konusu işleme gerekçe
oluşturan eksikliğin teklifin
esasını etkileyecek nitelikte

**olmayan bilgi eksikliği
kapsamında mütalaa
edilmesinin hakkaniyet gereği
olduğu aksi düşüncenin kamu
yararı ve kaynakların verimli
kullanılması ilkelerine de
aykırılık teşkil edeceği
kanaatine ulaşıldığından bu
husus gözetilmeksizin tesis
edildiği anlaşılan dava
konusu işlemden hukuka uyarlık
görülmemiştir şeklinde
gerekçe belirtilerek dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir 1**

Aşırı düşük teklif açıklamalarında bilgi tamamlanması hakkında.

Karar: Ankara 12. İdare Mahkemesinin 27.05.2011 tarih ve E:2010/1171, K:2011/629 sayılı kararı.

Özet: Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 04.02.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Bursa

Büyükşehir Belediyesi Anaarter ve Caddelerinde Otokorkuluk Yapım ve Bakım-Onarım İ i” ihalesine ilişkin olarak Alka Sanayi İn . ve Tic. A. .’nin 01.04.2010 tarih ve 7603 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.04.2010 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusu  zerine Kamu İhale Kurulu’nun 04.05.2010 tarih ve 2010/UY.II-1232 sayılı Kararı ile, “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Alka Sanayi İn . ve Tic. A. . vekili Av. Hale Kahvecio lu tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 02.09.2010 tarih ve E:2010/1171 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararı  zerine Kamu İhale Kurulu’nun 11.10.2010 tarih ve 2010/MK-163 sayılı Kararı ile,

“1) Kamu İhale Kurulu’nun 04.05.2010 tarih ve 2010/UY.II-1232 sayılı Kararının (A) bendinin anılan mahkeme kararının gerekçelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilen bölümleri ile “Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılığı belirlenen ihale işlemlerinin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale komisyonunca ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen istekli olan Doğa İn . Ltd.  ti.’ne ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması ve bu a amadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğine ” ilişkin bölümü ve “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” ilişkin hüküm fıkrasının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Alka Sanayi İn . ve Tic. A. .’nin teklifine ilişkin olarak,04.05.2010 tarih ve 2010/UY.II-1232 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararında yer alan tespitler çerçevesinde, anılan istekli tarafından sunulan maliyet tespit raporunda tarih bulunmamasına ilişkin eksikliğin tamamlatılmasına yönelik

İdarece işlem yapılarak söz konusu eksiklik istekli tarafından giderilir ve İdarece anılan belge kamu ihale mevzuatına göre değerlendirilerek uygun bulunur ise Alka Sanayi İnş. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması, anılan Kurul Kararının (B) bendi gereği Doğa İnş. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunun 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine" karar verilmiştir.

Gelinen aşamada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 27.05.2011 tarih ve E:2010/1171, K:2011/629 sayılı kararında ise,

"...Kamu İhale Genel Tebliği uyarınca, isteklilerin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında yaptıkları açıklamaları kendi ürettikleri mallara dayandırmaları durumunda; mükellefin tasdik anlaşması yaptığı YMM veya beyannamelerini imzalayan SMMM tarafından onaylı, son geçici vergi beyanname dönemine ait üretim konusu mala ilişkin maliyet tespit raporunun sunulmasının zorunlu olduğu, maliyet tespit raporunda üretilen mala ilişkin birim maliyetlerin gösterilmesi gerektiği açık olup, davacı tarafından sunulan maliyet tespit raporunda iş kalemlerinin içeriğinde bulunan saç zati bedeli, yükleme-boşaltma ve nakliye gibi alt kalemlerin maliyetlerinin belirtilmediği, diğer bir ifade ile raporda yer alan iş kalemlerinin fiyatlarına nasıl ulaşıldığının, bu fiyatların hangi maliyetlerden oluştuğunun detaylandırılmadığı ve raporun birim fiyat teklif cetvelinde yer alan 30 adet iş kaleminin fiyatlarının belirtilmesinden ibaret olduğu anlaşıldığından, sunulan maliyet tespit raporunun içerik olarak uygun olmadığı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamasının idarece geçerli kabul edilmeyerek, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddedilerek düzeltici işlem belirlenmesine yönelik dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile davanın reddine karar

verilmiştir.

Konu: Aşırı düşük tekliflerde bilgi eksikliklerinin tamamlanması hakkında.

Karar: 10. İdare Mahkemesinin 11.10.2012 tarih ve E:2012/603, K:2012/1375 sayılı kararı.

Özet: Kütahya Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğü'nce 15.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Kütahya İli, Merkez Akşemsettin Anadolu İmam Hatip Lisesi Pansiyon Binası Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Hacıhasanlar İnş. Turizm Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 05.03.2012 tarih ve 2012/UY.II-1191 sayılı kararı ile *"4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,"* karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle, Mert Gündoğdu İnş. Tem. Hur. Taş. İth. İhr. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 23.05.2012 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Mahkemenin anılan kararı gereğince, Kamu İhale Kurulu tarafından 27.06.2012 tarihli ve 2012/MK-196 sayılı karar ile,

"1- Kamu İhale Kurulunun 05.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1191 sayılı Kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 23.05.2012 tarihli yürütmenin durdurulması kararına ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itirazda bulunulmuş olup, Ankara Bölge İdare

Mahkemesi'nin 20.06.2012 tarih ve Y.D İtiraz No:2012/2942 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı doğrultusunda Kurul tarafından 08.08.2012 tarihli ve 2012/MK-251 sayılı karar ile;

"1- Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarihli ve 2012/MK-196 sayılı Kararının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 05.03.2012 tarihli ve 2012/UY.II-1191 sayılı Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 11.10.2012 tarih ve E:2012/603 ve K:2012/1375 sayılı karar ile; *"Dosyanın incelenmesinden, Kütahya Özel İdaresi Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından "Kütahya İli, Merkez Akşemsettin Anadolu İmam Hatip Lisesi Pansiyon Binası Yapım İhalesi"nin en avantajlı teklifi sunan davacı şirket üzerinde bırakıldığı, 2011 yılı birim fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin 3.329.468,32-TL olarak hesaplandığı,5.11.2011 tarihinde yapılan ihaleye 20 firmanın katıldığı,4 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, idarece belirlenen yaklaşık maliyet ve geçerli tekliflere göre aşırı düşük teklif sınır değerinin 2.434.551,82-TL olarak belirlendiği ve bu tutarın altında 2.178.000,00-TL teklif veren davacı şirketin teklifinin aşırı düşük teklif olarak belirlendiği ve davacıdan açıklama istenildiği, davacı tarafından yapılan açıklamaların idaresince uygun bulunduğu,06.01.2012 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, daha sonra ihaleye katılan Hacıhasanlar İnş. Turizm Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif sahibi isteklilerin aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında yapmış oldukları açıklamaların mevzuata uygun olmadığı iddiasıyla 17.01.2012 tarihinde ilgili idaresine yaptığı şikayet başvurusunun reddi*

üzerine,02.02.2012 tarihli dilekçe ile davalı idareye itirazın şikayet başvurusunda bulunulduğu, bu başvuru üzerine ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin açıklamaları incelendiğinde; davacı tarafından sunulan analizlerin, ihale dokümanı kapsamındaki analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına uygun olduğu, ancak analizlere dayanak teşkil etmek amacıyla; “4+4 mm kalınlıkta 12 mm ara boşluklu yalıtım camı”, “Akıllı analog adresli optik duman dedektörü”, “Analog adresli yangın alarma santrali”, “Düz yüzeyli her renk ve desende seramik duvar karosu”, “sırsız porselen karo”, “Fayans ve seramik yapıştırıcısı”, “60×60 cm ebadında 0,70 mm kalınlığında ENAW3000 serisi alüminyum deliksiz plaka”, Elastomer Esaslı Polyester Keçe Taşıyıcılı Örtü”, “Elastomer Esaslı Cam Tülü Taşıyıcılı Örtü”, “Plastomer Esaslı Polyester Keçe Taşıyıcılı Örtü”, “Saten alçı toz”, “su bazlı astar”, “yarı mat su bazlı duvar boyası”, “Sıva filesi”, “Isı yalıtım yapıştırıcısı”, “Isı yalıtım sıvası”, “ekstrüde polistren köpük”, “cam yünü şilte”, “1. ve 2. Sınıf çam kereste”, “Dekoratif amaçlı asma tavan armatürü”, “Yatay hat tipi yangın pompası”, “Yangın dolabı”, “Test drenaj vanası”, “İnsan asansörü”, “Yük asansörü”, “İki kanatlı otomatik”, “ kademersiz hız ayarlı tahrik farkı”, “Acil kurtarma güç tertibatı fiyat farkı”, “Diesel elektrojen grubu”, “Otomatik çamaşır makinası”, “Ütü makinası”, “Çamaşır kurutma makinası” “Davlumbaz yangın söndürme sistemi” ve “ kontraplak” için sunulan proforma fatura ekinde yer alan maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının anılan Tebliğin 45.1.13.11 inci maddesi uyarınca, her sayfasının taraflar tarafından imzalanarak kaşelenmesi gerekirken taraflarca son sayfasının imzalandığı tespit edildiğinden, yapılan açıklamaların anılan Tebliğe uygun olmadığı gerekçesiyle davacı şirket ile en avantajlı ikinci teklif sunan HSC İnş. Nak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin olarak dava konusu işlemin tescili üzerine davacı şirket tarafından söz konusu

işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olaya ilişkin mevzuat hükümleri ile dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, dava konusu ihaleye davacı şirket tarafından sunulan teklifin en avantajlı teklif olduğu ve bu teklif en yakın teklif olan ve dava konusu işleme değerlendirme dışı bırakılan HSC. İnş. Nak. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifi arasında yaklaşık 200.000,00-TL fark olduğu, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde, aşırı düşük teklife ilişkin açıklamaların yetersiz olduğu noktasında bir tespiti yer verilmeyip sadece açıklama istenilen ve ayrıntılı olarak yukarıda belirtilen bazı ürünlere ilişkin olarak proforma fatura ekinde yer alan maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının anılan Tebliğin 45.1.13.11. maddesi uyarınca her sayfasının taraflar tarafından imzalanarak kaşelenmesi gerekirken taraflarca son sayfasının imzalanmasının gerekçe olarak gösterildiği, ancak yukarıda hükmüne yer verilen 4734 sayılı Kanunun 37. maddesinde yer alan "teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak isteneceği" şeklindeki düzenleme dikkate alındığında davacı tarafından sunulan belgelerin içerik yönünden eksikliğinin bulunduğu noktasında herhangi bir tespitin söz konusu olmaması nedeniyle dava konusu işleme gerekçe oluşturan eksikliğin teklifin esasını etkileyecek nitelikte olmayan bilgi eksikliği kapsamında mütalaa edilmesinin hakkaniyet gereği olduğu, aksi düşüncenin kamu yararı ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerine de aykırılık teşkil edeceği kanaatine ulaşıldığından bu husus gözetilmeksizin tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.