

ihalede sunulan teminat mektubunda yer alan İşbu Teminat Mektubu basılı olduğu kağıdın üzerinde Bankamız amblemi bulunan hologramı ve Bankamız yetkililerinin orijinal imzalarını taşıyor ise asıl nüsha kabul edilir Bu mektubun herhangi bir şekilde çoğaltılmış kopyası üzerinde işlem yapılamaz İşbu Teminat Mektubu kapsamındaki bankamız sorumluluğunun vadesinden önce sona ermesi için işbu teminat mektubunun Banka hologramını ve orijinal imzalarını haiz asıl nüshasının Bankamıza iadesi

yeterli olup Muhatap işbu mektubu teslim almakla bu hususu şimdiden kabul etmiştir şeklindeki ibarenin fazladan bilgi içerecek nitelikte ve esasa etkili olmadığı esasa etkili olmayan hususlarda ihaleyi gerçekleştiren idarece eksikliğin giderilmesinin talep edilebileceği hk 1

Toplantı No	: 2021/014
Gündem No	: 38
Karar Tarihi	: 07.04.2021
Karar No	: 2021/MK-142

BAŞVURU SAHİBİ:
Bm1 Müh. Isıtma Soğutma Ve Klima Tekn. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:
İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2020/576030 İhale Kayıt Numaralı "Mersin Eski Kadın Doğum Ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi Binası Bakım Onarım Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Mersin İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/576030 ihale kayıt numaralı "Mersin Eski Kadın Doğum ve Çocuk Hastalıkları Hastanesi Binası Bakım Onarım Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Bm1 Müh. Isıtma Soğ. ve Kl. Tekn. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-2146 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Uyak Yapı Taah. İnş. Elektr. Elektr. Bilg. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 23.03.2021 tarihli ve E:2021/58, K: 2021/615 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; ...Hakim Petrol Gayr. İnş. Nak. Oto. Gıda ve San. Tic. Ltd. Şti., Akbay Grup Yapı A.Ş., Tiba Yapı Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asf. Yol İnş. Pet. Mad. ve Tur. San. Tic. A. Ş. ve Şakir Turhan'ın sunduğu geçici teminatlarında "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." cümlesinin yer almadığı, diğer bir ifadeyle söz konusu geçici teminatların ihale dokümanında yer verilen standart forma uygun olarak sunulmadığı anlaşıldığından, anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Tolmen Elektrik İnş. Müh. Tur. Nak. Taah. San ve Tic. Ltd. Şti.nin sunduğu geçici teminat mektubunda "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." cümlesinin yer almadığı, ayrıca sunulan geçici teminat mektubunda geçici teminat standart formu dışında ibarelere de yer verildiği, bu nedenle söz konusu isteklinin geçici teminatının ihale dokümanında yer verilen standart forma uygun olarak sunulmadığı anlaşıldığından söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Ahmet Bülent Açar – İlka İnş. Gıda Tem. Mad. Nak. Tekst. ve San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının sunduğu geçici teminat mektuplarından birinde "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." cümlesinin yer almadığı ve geçici teminat mektubu standart formunun esas alınmadığı, standart forma uygun olarak sunulan geçici teminat mektubunun ise söz konusu isteklinin ihalede karşılması gereken tutarı karşılamadığı anlaşıldığından söz konusu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varılmıştır. ...değerlendirme dışı bırakılma gerekçeleri dikkate alınarak Tolmen Elektrik İnş. Müh. Tur. Nak. Taah. San ve Tic. Ltd. Şti., Hakim Petrol Gayr. İnş. Nak. Oto. Gıda ve San. Tic. Ltd. Şti., Akbay Grup Yapı A.Ş., Tiba Yapı Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Öz Mersin Asf. Yol İnş. Pet. Mad. ve Tur. San. Tic. A. Ş., Şakir Turhan ve Ahmet Bülent Açar – İlka İnş. Gıda Tem. Mad. Nak. Tekst. ve San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." şeklinde gerekçe ile düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu 23/12/2020 tarih ve 2020/UY.I.2146 sayılı kararın alındığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile idari şartnamenin birlikte değerlendirilmesi sonucunda; teminat mektuplarının standart formlara uygun olarak düzenlenmesi gerektiği, standart formlara uygun olarak düzenlenmeyen teminat mektuplarının geçerli kabul edilemeyeceği, geçerli teminat mektubu bulunmayan tekliflerin ise değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmakla birlikte, 4734 sayılı Kanunun 34/7'nci maddesinde idarece alınan teminatların haczedilemeyeceğinin ve üzerine ihtiyati tedbir konulamayacağına açıkça düzenlendiği hususu göz önünde bulundurulduğunda, Yönetmelik değişikliği ile teminat mektubunda yer alması istenilen "4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." şeklindeki ibare eksikliğinin esasa etkili bir husus olmadığı gibi, Tolmen Elektrik İnş. Müh. Tur. Nak. Taah. San ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan teminat mektubunda yer alan "İşbu Teminat Mektubu, basılı olduğu kağıdın üzerinde, Bankamız amblemi bulunan hologramı ve Bankamız yetkililerinin orijinal imzalarını taşıyor ise asıl nüsha kabul edilir. Bu mektubun herhangi bir şekilde çoğaltılmış kopyası üzerinde işlem yapılamaz. İşbu Teminat Mektubu kapsamındaki bankamız sorumluluğunun vadesinden önce sona ermesi için işbu teminat mektubunun ING Bank hologramını ve orijinal imzalarını haiz asıl nüshasının Bankamıza iadesi yeterli olup; Muhatap işbu mektubu teslim almakla bu hususu şimdiden kabul etmiştir." şeklindeki ibarenin fazladan bilgi içerecek nitelikte ve esasa etkili olmadığı, esasa etkili olmayan hususlarda ihaleyi gerçekleştiren idarece eksikliğin giderilmesinin talep edilebileceği, Ahmet Bülent Açar – İlka İnş. Gıda Tem. Mad. Nak. Tekst. ve San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından geçici teminata ilişkin kriterleri sağlamak üzere, İlka İnş. Gıda Tem. Mad. Nak. Tekst. ve San. Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenen iki ayrı geçici teminat mektubu sunulmuş ise de, teminat mektupları toplamının teklif tutarının %3'ünden fazla olduğu anlaşıldığından, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu 23/12/2020 tarih ve 2020/UY.I.2146 sayılı kararda hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 23.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-2146 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.