

davacı şirket tarafından, bu bilgiler yanında pay defterine ilişkin bilgi sunulmamış olmasının ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir bilgi eksikliği olmadığı, tarih ve sayısı verilen Ticaret Sicil Gazetesinden de davacı şirketin %100 pay sahibinin kendisi olduğunun anlaşıldığı sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde bu eksikliklerin

idarelerce
tamamlatılabileceđi de göz
önüne alındığında, ihale
üzerinde bırakılan davacı
şirketin yeterlik bilgileri
tablosunda pay defterine
ilişkin herhangi bir bilginin
beyan edilmediğinden bahisle
teklifinin değerlendirme
dışında bırakılmasına ilişkin
dava konusu Kamu İhale Kurulu
kararında hukuka uygunluk
görölmemiştir şeklinde
gerekçe belirtilerek dava
konusu işlemin iptaline karar
verilmiştir 1

Toplantı No	: 2021/014
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 07.04.2021
Karar No	: 2021/MK-145

BAŞVURU SAHİBİ:

Celaleddin Yıldırım

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Orman İşletme Müdürlüğü-Mut Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Orman Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/678720 İhale Kayıt Numaralı “3 Adet Yeni Orman Yolu Yapımı Ve 1 Adet Orman Yolu Büyük Onarımı Yapım İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Mut Orman İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/678720 ihale kayıt numaralı "3 Adet Yeni Orman Yolu Yapımı ve 1 Adet Orman Yolu Büyük Onarımı Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Celaleddin Yıldırım itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2021 tarihli ve 2021/UY.I-326 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Adras Project Metal A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 19.03.2021 tarihli ve E: 2021/338 K: 2021/524 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlık konusu ihalede, ihale üzerinde bırakılan davacı tarafından, yeterli bilgileri tablosunun "Teklif Vermeye Yetkili Olunduğuna İlişkin Bilgiler" bölümünün "İmza Sirküleri" kısmında "Mut Noterliği" beyanına yer verildiği, imza sirkülerinin tarihi ve yevmiye numarası olarak "31.01.2018,01237" bilgisinin beyan edildiği, "Yöneticilere Ait Bilgiler" kısmında "Betül Hanoğlu 6...8, Yönetim Kurulu Üyesi" bilgisinin beyan edildiği, "Ortaklara Ait Bilgiler" kısmında "Betül Hanoğlu 6...8, 100" beyanlarına, "Ticaret Sicil Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmında "12.02.2018, 9514, Mut Ticaret Sicil Müdürlüğü" bilgilerine yer verildiği, ihaleyi yapan idarece bu bilgilerin doğrulanarak ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacı şirket tarafından, bu bilgiler yanında pay defterine ilişkin bilgi sunulmamış olmasının ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir bilgi eksikliği olmadığı, tarih ve sayısı verilen Ticaret Sicil Gazetesi'nden de davacı şirketin %100 pay sahibinin Betül Hanoğlu olduğunun anlaşıldığı, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde bu eksikliklerin idarelerce tamamlatabileceği de göz önüne alındığında, ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin, yeterli bilgileri tablosunda pay defterine ilişkin herhangi bir bilginin beyan edilmediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışında bırakılmasına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmemiştir..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin 2'nci iddia yönünden iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 03.02.2021 tarihli ve 2021/UY.I-326 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.