

davacı iş ortaklığı tarafından pilot ortağın ortaklarını ve ortaklık yapısını ortaya koyan Ticaret Sicil Gazeteleri sunulmamış ise de bu hususları gösteren belgelerin teklif dosyasına sunulduğu açık olduğundan dava konusu işlemde hukuka uygunluk davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir 1

Toplantı No	: 2021/011
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 17.03.2021
Karar No	: 2021/MK-105

BASVURU SAHİBİ:

Kerimoğlu Kurumsal Yemek Hayvancılık Gıda Temizlik Tekstil İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi-
Çağrı gıda tem. med. güv. hiz. müh. gıda inş.san. ve tic.a.ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ankara İl Emniyet Müdürlüğü İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/224848 İhale Kayıt Numaralı "Çevik Kuvvet Ve Kadro Personeline Hazır Paket Kumanya (Sıcak Yemek)" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ankara İl Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/224848 ihale kayıt numaralı "Çevik Kuvvet ve Kadro Personeline Hazır Paket Kumanya (Sıcak Yemek)" ihalesine ilişkin olarak Kerimoğlu Kurumsal Yem. Hay. Gıda Tem. Tek. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Çağrı Gıda Tem. Med. Güv. Hiz. Müh. Gıda İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.08.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1381 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

N Kurumsal Hiz. ve Dan. A.Ş. – Vera Gurme Yür. Org. Tur. Gıda Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 22.09.2020 tarihli E:2020/1602, K:2020/1215 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının davacı N Kurumsal Hiz. ve Dan. A.Ş. – Vera Gurme Yür. Org. Tur. Gıda Dan. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından temyiz edilmesi neticesinde alınan, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.01.2021 tarihli ve E:2020/3214, K:2021/95 sayılı kararında "...Davacı iş ortaklığının pilot ortağı olan N Kurumsal'ın beyan ettiği bilgi ve belgelerden anılan şirketin ortaklık yapısının tespit edilemediğinden bahisle davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davalı idarece gönderilen itirazın şikâyet başvuru dosyasında yer alan belgelerin incelenmesi sonucunda pilot ortak N Kurumsal'a ait yeterlilik bilgileri tablosunda sayılan Ticaret Sicil Gazeteleri incelendiğinde, anılan şirketin yetkililerine ilişkin bilgiler bulunsa da ortaklarına ve ortaklık yapısına ilişkin herhangi bir bilginin yer almadığı, yine davacı şirket tarafından sunulan Beykoz 2. Noterliği'nin 20/05/2020 tarihli, 18133 sayılı evrakı incelendiğinde, söz konusu evrakın N Kurumsal'ın 10/12/2019 tarihinde yapılan 2018 yılı olağan genel kurul toplantısında hazır bulunanlar listesinin daha önce yapılan Genel Kurul toplantı listesi ile aynı olduğunun tasdikine ilişkin olduğunun görüldüğü, davacının Beykoz 2. Noterliği'nin 20/05/2020 tarihli, 18133 sayılı evrakının arka yüzünde şirketin ortaklarına ve ortaklık yapısına ilişkin bilgilerin yer aldığı ancak ihaleyi yapan idare tarafından söz konusu evrakın davalı idareye eksik gönderildiği iddiasının incelenmesi amacıyla Dairemizin 25/11/2020 tarih ve E:2020/3214 sayılı ara kararı ile teklif dosyasında sunulan belgelerin asıllarının incelenip iade edilmek üzere istenmesi üzerine ara karara cevaben gönderilen belge asıllarının incelenmesi sonucunda; Beykoz 2. Noterliği'nin 20/05/2020 tarihli, 18133 sayılı evrakının arka yüzünde yer alan bilgilerden davacı şirketin ortaklarının ve ortaklık yapısının açıkça anlaşıldığı görülmektedir.

Bu durumda, davacı iş ortaklığı tarafından pilot ortağın ortaklarını ve ortaklık yapısını ortaya koyan Ticaret Sicil Gazeteleri sunulmamış ise de bu hususları gösteren belgelerin teklif dosyasına sunulduğu açık olduğundan, dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.08.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1381 sayılı kararının (a) iddiasına ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.