

ihaleye ait teknik şartnamede
sayılan belgeleri teklif
ekinde sunmadığı anlaşılan
isteklinin teklifinin ihale
komisyonu kararıyla
değerlendirme dışı
bırakılması gerektiği söz
konusu belgelerin idari
şartnamede yeterlik kriteri
olarak belirlenmediği ve
teknik şartnamede yapılan
düzenlemeler ile isteklilerin
teklifleriyle birlikte
sunmaları gerektiği
belirtilen belgelerin ihaleye
katılım için bir yeterlik
kriteri olma niteliği
kazanamayacağı belirtilerek

davacının itirazen şikayet başvurunun reddi yolunda tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir 1

Toplantı No	: 2021/003
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 20.01.2021
Karar No	: 2021/MK-18

<u>BASVURU SAHİBİ:</u> Teksu Teknolojik Sukontrol Sistemleri Ve Yönetimi A.Ş.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Ordu Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
<u>BASVURUYA KONU İHALE:</u> 2020/266033 İhale Kayıt Numaralı "Dma Odası Malzemesi Mal Alım İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/266033 ihale kayıt numaralı “Dma Odası Malzemesi Mal Alım İşi” ihalesine ilişkin olarak Teksu Teknolojik Su Kontrol Sistemleri ve Yönetimi A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.09.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1515 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Teksu Teknolojik Su Kontrol Sistemleri ve Yönetimi A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 03.12.2020 tarihli ve E:2020/1721, K:2020/2040 sayılı kararında “... Dava dosyasının incelenmesinden, Ordu Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından, “Dma Odası Malzemesi Mal Alım İşi”nin 22.07.2020 tarihinde, birim fiyat teklif alınmak suretiyle ve elektronik ortamda, açık ihale usulü ile ihaleye çıkarıldığı, söz konusu ihalede 7 adet ihale dokümanının indirildiği, ihalenin şikâyetle konu edilen 1’inci kısmına 3 istekli tarafından teklif sunulduğu, Valf Metalürji Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, davacı Teksu Teknolojik Su Kontrol Sistemleri ve Yönetimi A.Ş.’nin teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, anılan ihaleye ilişkin olarak davacı şirketin 24.08.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 27.08.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kamu İhale Kurumu’nca anılan başvuruya ilişkin olarak 2020/1339 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporunun tanzim edildiği, itirazen şikâyet dilekçesinde özetle, elektronik ortamda gerçekleştirilen başvuruya konu ihalenin 1’inci kısmının Valf Metalürji Sanayi ve Ticaret A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ancak ihalenin söz konusu istekli üzerinde bırakılmasının kesinleşen ihale dokümanının ilgili düzenlemelerin aykırılık teşkil ettiği, şöyle ki;

- İğne Vana Sızdırmazlık Elemanları Teknik Şartnamesinin 4.1’inci maddesinde istenilen iğne vana sızdırmazlık elemanlarına ait WRAS beyanı ve belgesi,
- İğne Vana Kumanda Şekli Teknik Şartnamesinin 5.3’üncü maddesinde istenilen iğne vana tahkik kutusu ve mekanizmasıyla ilgili teknik resim,
- Basınç Kanallı Datalogger Teknik Şartnamesinin 3.1’inci maddesinde istenilen datalogger üreticisi tarafından verilen satış ve servis yetki belgesi,
- Basınç Kanallı Datalogger Teknik Şartnamesinin 3.2’nci maddesinde istenilen dataloggera ait Türkçe broşür,
- Basınç Kanallı Datalogger Teknik Şartnamesinin 3.3’üncü maddesinde istenilen dataloggera ait test raporları/dokümanlar,
- Elektronik BKV Kontrolörü Teknik Şartnamesinin 3.1’inci maddesinde istenilen elektronik BKV kontrolörü üreticisi tarafından verilen satış ve servis yetki belgesi,
- Elektronik BKV Kontrolörü Teknik Şartnamesinin 3.2’nci maddesinde istenilen elektronik BKV kontrolörüne ait broşür,
- Elektronik BKV Kontrolörü Teknik Şartnamesinin 3.3’üncü maddesinde istenilen elektronik BKV kontrolörüne ait test raporları/dokümanlar,
- Flanşlı Ultrasonik Debimetre Teknik Şartnamesinin 4.b maddesinde istenilen flanşlı ultrasonik debimetre üreticisi tarafından verilen satış ve servis yetki belgesi,

-Flanşlı Ultrasonik Debimetre Teknik Şartnamesinin 4.a maddesinde istenilen flanşlı ultrasonik debimetreye ait broşür, kullanım kılavuzu,

-Flanşlı Ultrasonik Debimetre Teknik Şartnamesinin 2.c maddesinde istenilen flanşlı ultrasonik debimetreye ait içmesuyu uygunluk belgesi (WRAS),

-Flanşlı Ultrasonik Debimetre Teknik Şartnamesinin 4.c maddesinde istenilen flanşlı ultrasonik debimetreye ait tip inceleme sertifikası (MID) ve

-Pistonlu Tip Basınç Kırıcı Vana Teknik Şartnamesinin 2.3’üncü maddesinde istenilen pistonlu tip basınç kırıcı vanalara ait katalogun ihale aşamasında teklifler ile birlikte sunulması gerektiğinin düzenlendiği, bu sebeple yukarıda adı geçen belgelerin yeterli belgeleri olduğunun anlaşıldığı, ihale dokümanlarının bir bütün olduğu ve Teknik Şartname’de de yeterli belgelerin düzenlenebileceği, İdari Şartname ile birlikte Teknik Şartname’nin de ihale dokümanı niteliğinde olduğu, şartnamelerin ayrı ayrı mütalaa edilmelerinin söz konusu olamayacağı, İdari Şartname’nin 5.1’inci maddesinde bu hususun açıkça anlaşıldığı, elektronik ortamda yapılan şikâyetle konu ihalede yukarıda bahsi geçen belgelerin Yeterlik Bilgileri Tablosu’nda “Diğer belgeler” kısmında beyan edilmesi gerektiği, taraflarınca bu belgelerin anılan tablonun “Diğer belgeler” kısmında satır açılmak suretiyle beyan edildiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından ise Teknik Şartname’de yeterli kriteri olarak düzenlenen belgelerin beyan edilmediği, dolayısıyla anılan isteklinin teknik özelliklere ilişkin belgelere sahip olmadığının anlaşıldığı, ayrıca beyan edilen belgelerin tevsiki aşamasında da anılan belgelerin idareye sunulması gerektiği, sonuç olarak Teknik Şartname’de yeterli kriteri olarak belirlenen belgelerin ihale üzerinde bırakılan istekliden istenilmeden ihalenin sonuçlandırılmasının mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verildiği, özetle, Teknik Şartname’de teklifler ile birlikte sunulması istenilen belgelerin yeterli kriteri olduğu ve ihalenin 1’inci kısmı üzerinde bırakılan istekli tarafından söz konusu belgelerin Yeterlik Bilgileri Tablosu’nda beyan edilmediği gereğiyle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilerek itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, Kamu İhale Kurulu’nun 16/09/2020 tarih ve 2020/UM.II-1515 sayılı kararı ile “şikâyetle konu ihaleye ait İdari Şartname’de ‘İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği belirtilen teknik şartnamedeki belgeler’ düzenlemesinin yer almadığı, bu nedenle başvuru sahibinin iddialarında adı geçen ve Teknik Şartname’de istenilen belgelerin yeterli belgesi olarak nitelendirilemeyeceği, anılan belgelerin sözleşmenin yürütülmesi aşamasında temin edilmesi gereken belgeler olduğunun anlaşıldığı, dolayısıyla iddia konusu edilen belgelerin isteklilerce Yeterlik Bilgileri Tablosu’nda beyan edilmesine ve teklif kapsamında sunulmasına gerek bulunmadığı tespit edilmiş olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.” gereğiyle itirazen şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İhaleye ait Teknik Şartname’nin İğne Vana Sızdırmazlık Elemanları ile ilgili 4.1. maddesinde, “Sızdırmazlık ringleri içme suyunda kullanımına uygun malzemelerin imal edilmiş olacak ve ringin içme suyuna uygunluğu uluslararası kabul görmüş bir enstitü veya kontrol kuruluşu tarafından belgelenecek olacaktır. (örneğin WRAS, KTW, KIWA, DVGW, vs) Bu belge ihale aşamasında temin edilecek, test sertifikalarına da eklenecektir, 5.3. ... Tahrik kutusu ve mekanizmasıyla ilgili teknik resim tekliflerde verilecektir. Teknik şartnamede istenilen hususlar bu resimlerde mutlaka gösterilecektir” düzenlemesi;

“Basınç Kanallı Datalogger ile İlgili Dökümantasyon” başlıklı 3.maddesinde; “İstekliler tarafından teklifleri ile birlikte sunulacak dökümanlar:

3.1. Dataloggerin üreticisi tarafından verilen satış ve servis yetki belgesi,

3.2. Teklif edilen dataloggera ait Türkçe broşür,

3.3. Dataloggerlar için üreticisi tarafından hazırlanmış ve en aşağıdaki testlerin tip dataloggerler üzerinde uygulandığını ve başarılı bir şekilde geçildiğini gösterir raporlar/dokümanlar”. düzenlemesi; “Elektronik BKV Kontrolörü ile ilgili Dökümantasyon” başlıklı 3.maddesinde; “İstekliler tarafından teklifleri ile birlikte sunulacak dökümanlar: 3.1-elektronik BKV kontrolörü üreticisi tarafından verilen satış ve servis yetki belgesi, 3.2. teklif edilen kontrolöre ait broşürler, 3.3- Kontrolör için üreticisi tarafından hazırlanmış ve en az aşağıdaki testlerin tip kontrolör üzerinde uygulandığını ve başarılı bir şekilde geçildiğini gösterir raporlar/dokümanlar, 3. düzenlemesi “Flanşlı Ultrasonik Debimetre ile İlgili Mesleki ve Teknik Yeterlilik” başlıklı 4.maddesinde “a. İstekli firmalar, teklifleri ile beraber teknik şartname maddelerini tevsik eden Türkçe dilde hazırlanmış broşür, kullanım kılavuzu, vb. Dökümanları sunacaktır. b. İstekli firmalar, yetkili satıcılık belgelerini ve teklif ettikleri ürünün üreticisinin üretici olduğunu gösteren belgeyi teklifleri ile birlikte verecektir. c. Debimetrelere ait 2004/22ATveya 2014/23AT Ölçü Aletleri Yönetmeliği kapsamında alınmış Tip İnceleme Sertifikası(MID) tekliflerle birlikte sunulacaktır.” düzenlemesi ve “Pistonlu Tip Basınç Kırıcı Vana ile ilgili olarak; genel şartlar” başlıklı 2.3. maddesinde “Teklif edilen ürünlerin, istekli tarafından onaylanmış, Teknik Şartname hususlarını tevsik edici bilgileri içeren katalogları teklifle birlikte sunulmalıdır.” düzenlemesi yer almıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında, teknik şartnamenin ihale dokümanının bir parçası olduğu ve isteklilerin kesinleşen ihale dokümanına uygun şekilde tekliflerini hazırlayıp sunmaları gerektiği açıktır.

Bu itibarla, uyumsuzluğu konu ihaleye ait teknik şartnamede sayılan belgeleri teklif ekinde sunmadığı anlaşılan isteklinin teklifinin ihale komisyonu kararıyla değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşıldığından, söz konusu belgelerin idari şartnamede yeterli kriteri olarak belirlenmediği ve teknik şartnamede yapılan düzenlemeler ile isteklilerin teklifleriyle birlikte sunmaları gerektiği belirtilen belgelerin ihaleye katılım için bir yeterli kriteri olma niteliği kazanamayacağı belirtilerek davacının itirazen şikâyet başvurusunun reddi yolunda tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. ...” gereğiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 16.09.2020 tarihli ve 2020/UM.II-1515 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Valf Metalürji Sanayi ve Ticaret A.Ş.’nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.