

ihalede kullanılacak aracın yakıt tüketimini gösterir belge olarak bir firmadan alınan teknik raporun sunulduğu raporda aracın 100 km de tükettiği yakıt miktarının bulunduğu akaryakıt fiyatının hesaplanmasında il için EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan yakıt fiyatının kullanıldığı ve kullanılan fiyatın ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında oluşan bir fiyat olduğu araçların yüklü ve boş olarak km başına akaryakıt giderlerinin hesaplanmasına

gerek bulunmadığı hk 1

ihalede kullanılacak aracın yakıt tüketimini gösterir belge olarak bir firmadan alınan teknik raporun sunulduğu raporda aracın 100 km de tükettiği yakıt miktarının bulunduğu akaryakıt fiyatının hesaplanmasında il için EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan yakıt fiyatının kullanıldığı ve kullanılan fiyatın ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında oluşan bir fiyat olduğu araçların yüklü ve boş olarak km başına akaryakıt giderlerinin hesaplanmasına gerek bulunmadığı hk 1

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunan Çarşamba ADN Yapı İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti., Lıne Mimarlık Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Mirza Ulaşım Pers. Hizm. İnş. Gıda. Emlak Giyim San. ve Tic. Ltd. Şti.nin sunduğu açıklamaların mevzuata aykırı olduğu, şöyle ki;

a) Damperli kamyonların yüklü ve boş olarak km başına akaryakıt giderlerine ilişkin olarak teknik rapor ve/veya ekspertiz raporları ile açıklama yapılmadığı, yakıt tüketiminin söz konusu motor hacmi, çalışma saat, gün ve mesafesine göre hesaplanmadığı, akaryakıt fiyatının açıklanması için Antalya ili için EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasındaki bir tarihteki akaryakıt fiyatının kullanılmadığı,

b) Sürücü maliyeti bakımından; KİK işçilik hesaplama modülünün kullanılmadığı ve asgari ücretin altında ücret öngörüldüğü, ihale konusu çalıştırılacak işçilerin yıllık izin giderleri, yemek ve yol giderleri, bayram ve tatil günlerinde çalıştırılacak işçilerin giderlerine açıklık getirilmediği, kıdem tazminatları için herhangi bir gider öngörülmediği, iş

sağlığı ve güvenliğine ilişkin giderlerin mevzuata uygun olarak hesaplanmadığı,

c) Araç sahipleri ile yapılmış kira sözleşmelerinin sunulduğu ancak kira sözleşmesinin teklif edilen tutarın tevsikinde kullanılamayacağı, fiyat tekliflerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesi gereğince bulunması gereken ibarenin bulunmadığı, fiyat teklifine konu araçların model yılı, yük taşıma kapasitesi vb. yönünden istenilen kriterleri sağlamadığı, araç kiralama süreleri ile işin gerçekleştirilme süresinin uyumlu olmadığı, yedek parça, bakım onarım, yakıt giderleri, zorunlu trafik sigorta giderleri, Motorlu Taşıtlar Vergisi, araç fenni muayene giderleri gibi bazı maliyet bileşenlerinin kiralama maliyetinin içerisine dahil edilmek suretiyle fiyat teklifi alınmasının mevzuata aykırı olduğu, bazı araçların amortisman üzerinden açıklandığı, amortisman maliyetinin amortisman payı tespit tutanağı ile tevsik edilmesi gerektiği, sunulan amortisman tutanağının YMM veya SMMM tarafından kaşelenip imzalanmadığı, kıst amortisman hesaplaması yapıldığı,

ç) Bakım onarım maliyetlerinin kiralama fiyat teklifine ve amortisman açıklamalarına konu edilen araçlar yönünden ortaya konulması gerektiği, ihale konusu işte çalıştırılacak damperli kamyonlarının özelliklerinin (marka-model-motor gücü-teknik özellikleri) ve bakım onarım adetlerinin bakım onarım fiyat teklifinde tam olarak yer almadığı, isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamasında araçlar yönünden periyodik bakım onarım aralığını tevsik eden hiçbir belgenin bulunmadığı, bakım ve onarım maliyetine ilişkin alınan fiyat teklifinin meslek mensubu tarafından onaylanmadığı, üzerinde mevzuat gereğince bulunması gereken ibarelere yer verilmediği, fiyat teklifi alınan firmaların faaliyet alanları içerisinde kiralama ve bakım onarımın bulunmadığı, bakım onarım fiyat teklifinde yağ, akü, yedek parça & tamir-bakım giderlerine ilişkin maliyet kalemlerinin tek bir satırda birlikte fiyatlandırıldığı, her bir girdi kalemine yönelik ayrıştırma yapılarak ayrı ayrı

fiyatlandırılmadığı, sunulan tespit tutanaklarının maliyetlerin her biri yönünden ayrı ayrı ağırlıklı ortalama hesabı içermesi gerekirken tek bir satır bakım onarım maliyeti için ağırlıklı satış tutarı ortalaması hesaplaması yapılmasının mevzuata aykırı olduğu,

d) Zorunlu trafik sigortası için sunulan sigorta fiyat teklifinin sözleşme süresi olan 1 Ocak 2021-31 Aralık 2022 sürelerini kapsamadığı, bölge müdürlüğü veya genel müdürlük tarafından iki yetkilinin imzası ile teyit edilmediği, sunulan fiyat teklifinin yetkisiz kişilerce ve eksik imza ile tanzim edildiği, ihale konusu işe çalıştırılacak araçların marka model, motor gücü, taşıma kapasiteleri farklı olduğu için trafik sigortası giderlerinin kullanılacak her bir araç için ayrı ayrı hesaplanması gerektiği ancak istekliler tarafından her bir araç için ayrı ayrı sigorta gideri öngörülmediği, bu durumun mevzuata aykırı olduğu,

e) Lastik giderlerinin, açıklamada kullanılan kiralama fiyat teklifine veya amortisman hesaplamasına konu araçlar göz ardı edilerek, bu araçlara uymayan farklı ebatlardaki lastikler üzerinden açıklandığı, lastiklerin ortalama yol ömrü için açıklama kapsamında hiçbir bilginin sunulmadığı, fiyat teklifine konu marka lastiklerin kaç bin kilometrede bir değiştirilmesi gerektiğine ilişkin ilgili firmadan beyan yazısı alınmak suretiyle bu konunun objektif bir açıklamaya kavuşturulması gerektiği, lastik fiyat tekliflerinin Tebliğ'in 79.2.2.1'inci maddesine aykırı olduğu, ayrıca istekliler tarafından lastik değişim hizmeti için herhangi bir açıklama yapılmadığı,

f) Motorlu taşıtlar vergisi, egzoz emisyon ve muayene maliyeti yönünden hukuka aykırılıklar bulunduğu, açıklama kapsamında kullanılacağı öngörülen araçların her birisi için ayrı ayrı motorlu taşıtlar vergisi hesaplamasının yapılmadığı, muayene ve egzoz emisyon giderinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.6 maddesine uygun olarak açıklanmadığı,

g) İhale konusu iş kapsamında çalıştırılması öngörülen damperli kamyon için stepne, patinaj zinciri, kriko, yangın söndürme cihazı, reflektör, çekme halatı, ilk yardım çantası ve lüzumlu diğer takım ve avadanlık giderleri öngörülüp belgelendirilmediği,

ğ) Sözleşme karar pulu, damga vergisi, hak ediş damga vergileri ve KİK bedellerinin de maliyet hesabında dikkate alınmadığı,

h) Aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunan isteklilerin sunduğu maliyet satış tutarı tespit tutanaklarının mevzuata aykırı olduğu, tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemlerine ilişkin olmadığı, fiyat teklifine konu olan mal ve hizmetin Teknik Şartname'de aranan nitelikleri sağladığının tutanaklar üzerinden anlaşılamadığı, tutanakların bütün sayfalarının ilgili meslek mensubu ve fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalanmadığı, maliyet/satış tutarı tespit tutanağının son sayfasında yer alan tarih ve sayı ile fiyat teklifi üzerinde yer alan tarih ve sayının farklı olduğu, eski tutanaklar üzerinden açıklama yapıldığı, tutanakları tanzim eden meslek mensubunca ya da noter tarafından aslı gibidir yapılmış faaliyet belgesi ile firmanın yetkilisinin imza sirkülerinin aslının ya da noterden "aslı gibidir" yapılmış suretinin sunulmadığı, idarece tutanakların ek bilgi belge kapsamında tamamlanmasının uygun olmadığı, tutanaklarda öngörülen tutarların yine tutanakta yer alan fatura bilgileriyle uyumlu olmadığı, tüm bu sebeplerle isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesi ve ihalenin tarafları uhdesinde bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir. İhale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır." hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Sınır değer ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 59'uncu maddesinde "(1) İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

(2) Aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirme işlemlerine ilişkin olarak, ihale ilanı ve dokümanında belirtilmek kaydıyla, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralardaki koşullar çerçevesinde aşağıdaki seçeneklerden bir tanesi kullanılır.

a) Sınır değerinin altında olan teklifler ihale komisyonunca aşırı düşük teklif olarak tespit edilir ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili ayrıntılar yazılı olarak istenir. İhale komisyonu;

1) Verilen hizmetin ekonomik olması,

2) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

3) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

b) İhale, aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirme işlemleri yapılmaksızın sonuçlandırır.

c) Aşırı düşük teklif sınır değerinin altında teklif sunan isteklilerin teklifi açıklama istenmeksizin reddedilir..." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "79.1. Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer aşağıdaki kurallara göre tespit edilir.

...

79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulacaktır.

...

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış

tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.2.2. Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tarifeleri veya istekliye verilmiş fiyat teklifleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu yöntemle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.3. Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

...

79.2.3. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır”

79.2.4. Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

Örneğin; 11.1.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi “Ekim-Kasım-Aralık 2013”, 15.7.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi “Nisan-Mayıs-Haziran 2014” tür.

...

79.2.7. İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının % 90'ının altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilmeyecektir. Motorin veya benzine yönelik olarak öngörülen tutarın TL/lt cinsinden hesaplanmasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ilgili düzenlemeleri dikkate alınacaktır.

79.3. İdarelerin aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirilmesine ilişkin aşağıdaki düzenlemeleri de dikkate almaları gerekmektedir.

79.3.1. Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra yukarıdaki yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan

isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez.

79.3.2. 79.2.2 nci maddede yer alan yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığı anlaşıldığı durumlarda, istekli tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle, ilgili mevzuatına göre ihale tarihinden önceki son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir.

79.3.3. Kurumca hazırlanan “İşçilik Hesaplama Modülü” ne (www.ihale.gov.tr) adresinden ulaşılabilecek olup, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde tekliflerin değerlendirilmesi bağlamında sözleşme ve genel giderler dahil asgari işçilik maliyeti hesabında işçilik hesaplama modülünün kullanılması zorunludur.

79.3.4. Hizmet alım ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe, fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesi ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşıması gereklidir. Ancak sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınması zorunlu değildir. Sigorta giderinin tevsiki için sunulan belgenin işin süresinin tamamını kapsamaması gerekmektedir. Ancak birden fazla yıllık kapsayan ya da ihale tarihi ile işin başlangıç tarihinin farklı yıllara ait olduğu işlerde ilk yıl için alınan sigorta teklifinin ihale tarihi itibarıyla en son açıklanmış olan Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksi “On iki aylık ortalamalara göre değişim oranı (%)” tablosundaki oran esas alınmak suretiyle güncellenerek diğer yıllar için kullanılması

mümkündür. Örneğin; sözleşme süresi 3 yıl, ihale tarihi 1/11/2019, işe başlama tarihi 1/1/2020 olan bir ihalede, ihale tarihi itibarıyla yıllık 100 TL olan sigorta prim tutarı maliyet kalemi, Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksi on iki aylık ortalamalara göre değişim oranı tablosunda en son açıklanmış olan 2019 yılı Eylül ayı değişim oranı (%26,44) üzerinden; 2020 yılı için $(100 \text{ TL} * 1,2644)$ 126,44 TL; 2021 yılı için $(126,44 \text{ TL} * 1,2644)$ 159,87 TL; 2022 yılı için $(159,87 \text{ TL} * 1,2644)$ 202,14 TL olarak hesaplanacaktır.

79.3.5. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 4 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle açıklama yapılacaktır.

79.3.6. İhale dokümanında fiyat farkı verileceğine ilişkin düzenleme bulunmayan ve birden fazla yılı kapsayan işlere ilişkin aşırı düşük teklif sorgulaması yazısında idarece önemli bir bileşen olarak belirtilen ve istekliler tarafından ihale tarihi itibarıyla artış oranı ve/veya tutarı tespit edilemeyen motorlu taşıtlar vergisi, araç muayene işlemleri gibi giderler ile mali yükümlülükler ve/veya tarife bedellerinin, sonraki yıllara ilişkin bedelleri, ilk yıl için öngörülen bedelin, ihale tarihi itibarıyla en son açıklanmış olan Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksi “On iki aylık ortalamalara göre değişim oranı (%)” tablosundaki oran üzerinden güncellenerek hesaplanır. Örneğin; sözleşme süresi 3 yıl, ihale tarihi 15/11/2019, işe başlama tarihi 1/1/2020 olan bir ihalede, motorlu taşıtlar vergisi tutarı ihale tarihi itibarıyla yıllık 100 TL olan maliyet kalemi Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksi on iki aylık ortalamalara göre değişim oranı tablosunda en son açıklanmış olan 2019 yılı Ekim ayı değişim oranı (%22,58) üzerinden; 2020 yılı için $(100 \text{ TL} * 1,2258)$ 122,58 TL; 2021 yılı için $(122,58 \text{ TL} * 1,2258)$ 150,26 TL; 2022 yılı için $(150,26 \text{ TL} * 1,2258)$ 184,19 TL olarak hesaplanacaktır.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: Belediyemiz Doğu Şantiyelerinde Kullanılmak üzere 14-15 Ton Taşıma Kapasiteli Damperli Kamyon Kiralama

b) Miktarı ve Türü: 14-15 Ton Taşıma Kapasiteli Damperli Kamyon 4 Adet (160000 Km.) Belediyemiz Doğu Şantiyelerinde Kullanılmak üzere 14-15 Ton Taşıma Kapasiteli Damperli Kamyon Kiralama" düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Teklif fiyata dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "25.1. vergi (KDV Hariç), resim, harç ve benzeri giderler, YÜKLENİCİYE AİTTİR.

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1.

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.

25.5. Bu madde boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Sınır değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten

sonra Kurum tarafından belirlenen yöntemle göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değeri altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değeri altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Verilen hizmetin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değeri altında olması durumunda kesin teminat 40.1 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi,

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşin süresi, işe başlama tarihinden itibaren 300 (Üçyüz) gündür

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

Uyuşmazlığa konu ihalenin Alanya Belediyesi Fen İşleri

Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen “Belediyemiz Doğu Şantiyelerinde Kullanılmak üzere 14-15 Ton Taşıma Kapasiteli Damperli Kamyon Kiralama” işi olduğu, ihalenin 4 kısımlı olarak 09.02.2021 tarihinde 7 isteklinin katılımıyla gerçekleştirildiği, idarece yapılan sınır değer hesapları sonucunda teklifi sınır değer altında olan isteklilerden 12.02.2021 tarihli yazı ile aşırı düşük teklif açıklamasının istendiği,

Aşırı düşük teklif açıklaması isteme yazısında önemli teklif bileşenlerinin “akaryakıt, personel, sigorta ve kasko, araç bakım onarım ve muayene ve kiralama giderinden oluşan teklif bileşenleri” şeklinde belirlendiği,

Aşırı düşük teklif açıklaması sunan isteklilerin açıklamalarının incelenmesi neticesinde ihalenin 1 ve 3’üncü kısımlarının Çarşamba ADN Yapı İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti. üzerinde, 2 ve 4’üncü kısımlarının Line Mimarlık Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin iddialarının ise aşırı düşük teklif açıklaması sunan ve açıklamaları uygun bulunan isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata aykırı olduğu yönünde olduğu anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede aşırı düşük teklif açıklaması sunan isteklilerden Mirza Ulaşım Pers. Hizm. İnş. Gıda. Emlak Giyim San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ihalenin sadece 2’nci kısmına yönelik olarak aşırı düşük teklif açıklaması sunduğu tespit edilmiş olup sunulan açıklamanın iddialar bakımından incelenmesi neticesinde;

a) İhalenin ikinci kısmında kullanılacak damperli kamyonun yakıt tüketimini gösterir belge olarak Öz Okşar Tur. Tic. Ltd. Şti.den alınan teknik raporun sunulduğu, raporda kamyonun 100 km'de tükettiği yakıt miktarının bulunduğu, akaryakıt fiyatının hesaplanmasında Antalya ili için EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan yakıt fiyatının kullanıldığı ve kullanılan fiyatın ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında oluşan bir fiyat olduğu, araçların yüklü ve boş olarak km başına akaryakıt giderlerinin hesaplanmasına gerek bulunmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

b) Sürücü maliyeti bakımından; KİK işçilik hesaplama modülü verilerinin kullanıldığı ve on aylık işçilik hesabı yapıldığı ve aylık ücret bakımından asgari ücretin altında ücret öngörülmediği anlaşılmış olup, bu durumun ihale dokümanına, aşırı düşük teklif açıklaması istenmesine ilişkin yazıda yer alan önemli teklif bileşenlerine ve mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

c) Kamyonun açıklanması için Samer Tur Turizm San ve Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifinin sunulduğu, kira sözleşmesinin sunulmadığı, fiyat teklifinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesi gereğince bulunması gereken ibarenin bulunduğu, fiyat teklifinde, teklife konu aracın Teknik Şartname ve ihale dokümanı düzenlemeleri dikkate alınarak belirlendiğinin beyan edildiği, aracın kiralama fiyat teklifinin işin gerçekleştirilme süresi ile uyumlu olduğu, yedek parça, bakım onarım, yakıt giderleri, zorunlu trafik sigorta giderleri, Motorlu Taşıtlar Vergisi, araç fenni muayene giderleri gibi giderlerin kiralama maliyeti içerisine

dahil edilmediği, araç içerisinde güvenlik ekipmanları, yangın söndürme tüpü, ilkyardıı çantası ve gerekli tüm teknik donanımlar ile avadanlıkların bulunduğunun beyan edildiği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

) Bakım onarım fiyatlarının tevsiki için Vehbi Gürdal-Karadeniz Oto Bakım-Oto Elektrik'ten alınan fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifinin ihalede kullanılacağı beyan edilen kamyon için alındığı, fiyat teklifinden bakım onarımın 4 kez gerçekleştirileceğinin öngörüldüğü, teklifin meslek mensubu tarafından onaylandığı, teklif üzerinde mevzuat gereğince bulunması gereken ibarenin bulunduğu, fiyat teklifini veren firmanın teklife konu alan da faaliyet gösterdiğinin firmanın adından da anlaşılabileceği, bakım onarım giderlerine ilişkin kalemlerin ayrı ayrı fiyatlandırıldığı ve fiyat teklifi eki tutanakta da her bir bakım onarım gider kaleminin ayrı ayrı gösterildiği anlaşılmış olup başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

d) İstekli tarafından zorunlu trafik sigortası için Anadolu Anonim Türk Sigorta şirketi Orta Karadeniz Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifinin ihalede kullanılacağı beyan edilen kamyon için alındığı, fiyat teklifinde sigorta başlangıç tarihinin 16.02.2021 bitiş tarihinin ise 16.02.2022 olarak belirlendiği, fiyat teklifinin iki yetkili tarafından imzalandığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

e) Lastik giderlerinin açıklama isteme yazısında önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği

sonucuna varılmıştır.

f) Motorlu taşıtlar vergisi ve egzoz emisyon giderlerinin açıklama isteme yazısında önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Muayene maliyeti için ise istekli tarafından Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından ilan edilen muayene ücretinin kullanıldığı anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

g) İhale konusu iş kapsamında çalıştırılması öngörülen damperli kamyon için stepne, patinaj zinciri, kriko, yangın söndürme cihazı, reflektör, çekme halatı, ilk yardım çantası ve lüzumlu diğer takım ve avadanlık giderlerinin önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

ğ) İstekli tarafından açıklama kapsamında sözleşme karar pulu ve damga vergisinin hesaplandığı, ihalenin limit altında kalması sebebiyle KİK payının hesaplanmadığının beyan edildiği, gelinen aşamada henüz hakediş damga vergisinin hesaplanmasının gerekmediği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

h) İstekli tarafından;

Samer Tur Turizm San ve Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifinin eki maliyet tespit tutanağının sunulduğu, tutanağın son geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olduğu, fiyat teklifine konu olan hizmetin tutanak üzerinden anlaşıldığı, tutanakların bütün sayfalarının ilgili meslek mensubu ve fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, maliyet/satış tutarı tespit tutanağının son sayfasında yer alan tarih ve sayı ile fiyat teklifi üzerinde yer alan tarih ve sayının birbiriyle uyumlu olduğu, tutanakta teklif edilen hizmete ilişkin fatura detaylarının yer aldığı, tutanak ekinde meslek mensubunun faaliyet belgesinin ve teklif sunan şirketin imza sirkülerinin sunulduğu,

Vehbi Gürdal-Karadeniz Oto Bakım-Oto Elektrik'ten alınan fiyat teklifinin eki maliyet tespit tutanağının sunulduğu, tutanağın son geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olduğu, fiyat teklifine konu olan hizmetin tutanak üzerinden anlaşıldığı, tutanakların ilgili meslek mensubu ve fiyat teklifini veren firma tarafından kaşelenip imzalandığı, maliyet/satış tutarı tespit tutanağının son sayfasında yer alan tarih ve sayı ile fiyat teklifi üzerinde yer alan tarih ve sayının birbiriyle uyumlu olduğu, tutanakta teklif edilen hizmete ilişkin fatura detaylarının yer aldığı, tutanak ekinde meslek mensubunun faaliyet belgesinin ve teklif sunan kişinin imza beyannamesinin sunulduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Lıne Mimarlık Müh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ihalenin dört kısmına yönelik olarak da aşırı düşük teklif açıklaması sunduğu tespit edilmiş olup ihalenin tüm kısımlarına ilişkin olarak sunulan açıklamaların iddialar bakımından incelenmesi neticesinde;

1) İhalenin 1'inci kısmına yönelik olarak sunulan açıklamada;

İstekli tarafından kamyon, işçilik, mazot giderleri bakımından analiz oluşturulmak suretiyle açıklama yapıldığı, yapılan analiz sonucunda 1 km için yüklenici karı hariç birim fiyatın 4,81, kar dahil birim fiyatın 6,25 TL olduğu bilgisine ulaşıldığı, ihalenin bu kısmı bakımından Birim Fiyat Teklif Cetvelinden kamyonun 40.000 km çalıştırılacağı anlaşıldığından 1 km için öngörülen birim fiyatın kamyonun çalıştırılması için öngörülen 40.000 km ile çarpılması sonucunda isteklinin bu kısım için teklif tutarı olan 250.000,00 TL'ye ulaşıldığı anlaşılmıştır. Açıklamanın işbu kamyon, işçilik, mazot giderleri bakımından oluşturulan analiz üzerinden incelenmesi durumunda isteklinin kar dahil olarak hesapladığı birim fiyat dikkate alındığında açıklama isteme yazısında önemli diğer teklif bileşenleri olarak belirlenen sigorta ve kasko, araç bakım onarım ve muayene giderlerinin açıklanmasının mümkün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan isteklinin açıklaması kapsamında sunduğu "Piyasadan alınan teklifler ve analizler uyarınca hazırlanan maliyet icmali" isimli tabloda;

Piyasadan Alınan Teklifler Ve Analizler Uyarınca Hazırlanan Maliyet İcmali		
1	Maliyet	192.400,00
2	Kasko Ücreti (34UK**** plaka)	4.642,23
3	Trafik Sigorta Ücreti (34UK**** plaka)	3.183,99
4	Muayene ücreti (34UK**** plaka)	503,86

5	Egzoz Gazı emisyon ölçüm ücreti	90,00
6	Sözleşme pulu tutarı (%0,948)	2.370,00
7	Karar pulu tutarı (%0,569)	1.422,50
8	TOPLAM MALİYET	204.612,58
9	Yüklenici karı ve genel giderler	53.807,50
10	TOPLAM TEKLİF TUTARI	250.000,00

hesaplamalarının yapıldığı anlaşılmıştır.

Tabloda yer alan tutarlar ve dayanaklarının incelenmesi neticesinde;

- “Maliyet” satırının yukarda açıklanan analiz oluşturmak suretiyle ulaşılan karsız birim fiyatın ihalede yapılacak olan 40.000 km ile çarpılması sonucu oluşan tutar olduğu,
- “Kasko Ücreti (34UK**** plaka)” satırının dayanağının açıklama ekinde sunulan AXA Genişletilmiş Maksimum Kasko Poliçesi olduğu, poliçenin başlangıç tarihinin 16.11.2020, bitiş tarihinin 16.11.2021 olduğu, dolayısıyla ihale konusu işin süresini kapsadığı,
- “Trafik Sigorta Ücreti (34UK**** plaka)” satırının dayanağının açıklama ekinde sunulan HHD Sigorta Aracılık Hizmetleri tarafından düzenlenen Trafik Sigortası Sigorta Poliçesi olduğu, poliçenin başlangıç tarihinin 05.01.2021, bitiş tarihinin 05.01.2022 olduğu, dolayısıyla ihale konusu işin süresini kapsadığı,
- Muayene ücreti (34UK**** plaka) satırının dayanağının açıklama ekinde sunulan TÜVTÜRK tarafından düzenlenen Araç Muayene Raporu olduğu, aracın muayene tarihinin 30.12.2020 olduğu, muayene geçerlilik tarihinin 30.12.2021 olduğu, dolayısıyla ihale konusu işin süresini kapsadığı anlaşılmıştır.

Tabloda yer alan veriler dikkate alınarak başvuru sahibinin iddiaları doğrultusunda yapılan incelemede; aracın akaryakıt tüketimine ilişkin aracın yetkili servisinden alınmış teknik raporun sunulmadığı, araç bakım onarım giderleri için herhangi maliyet öngörülmediği, ayrıca tabloda yer alan verilerin hesaplanması neticesinde öngörülen tutarlar toplamının 258.420,08 TL olduğu, dolayısıyla isteklinin teklif ettiği tutarı açıklayamadığı anlaşıldığından istekli ihalenin 1'inci kısmına yönelik olarak sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2021/018
Gündem No	: 84
Karar Tarihi	: 07.05.2021
Karar No	: 2021/UH.II-983