

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu beton harcına ilişkin olarak AŞ den alınan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olduğu ve SMMM tarafından onaylandığı teslim fiyatının belirtildiği teslim edilecek beton harcının Hakkari veya başka bir ilde üretileceği yönünde bir kaydın fiyat teklifinde yer almadığı bu itibarla fiyat teklifini düzenleyen firma tarafından ihale konusu yapım işinin gerçekleştirileceği yere kurulan tesis kapsamında beton harcının tesliminin

yapılmasında hukuki bir engel bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır 1

Toplantı No	: 2021/018
Gündem No	: 104
Karar Tarihi	: 07.05.2021
Karar No	: 2021/MK-204

BAŞVURU SAHİBİ:

Dido-Ray Yapı Sanayi Ticaret A.Ş – İnelsan İnşaat Elektrik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/353530 İhale Kayıt Numaralı “Yüksekova -Esendere Yolu Km:25+000-40+700 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üst Yapı(Bsk)İşleri Yapım İşi” ihalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 11. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/353530 ihale kayıt numaralı “Yüksekova -Esendere Yolu Km:25+000-40+700 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üst Yapı(Bsk)İşleri Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Dido-Ray Yapı Sanayi Ticaret A.Ş – İnelsan İnşaat Elektrik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.01.2021 tarihli ve 2021/UY.II-255 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Dido-Ray Yapı Sanayi Ticaret A.Ş – İnelsan İnşaat Elektrik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 01.04.2021 tarihli ve E:2021/325, K:2021/639 sayılı kararında “ ... Uyumsuzlukta, yukarıda alıntısına yer verilen Kamu İhale Kararı uyarınca 08.12.2020 tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğünce davacı şirketlerden aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında incelemeye konu C30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1) fiyat teklifinin dayanağı olan tutanağın ve tutanağın düzenlenmesine esas olan faturaların yazılı olarak bildirilmesinin istenildiği, davacı şirketler tarafından 14.12.2020 tarihli yazı ile istenilen bilgi ve belgeler kapsamında “Satış Tutarı Tespit Tutanağı ve Tutanağın düzenlenmesine esas olan faturaların” sunulduğu, LEGOYAP İnş. Pre. Yapı Elm. San. ve Tic. A.Ş.’den alınan fiyat teklifinin notlar kısmında; “3. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 10.130.1506 rayiç nolu C30/37 beton harcı gri renkte, normal hazır beton harçları (TS EN 206-1+A1) poza ilişkin teknik şartnameye ve birim fiyat tarifine uygun, İşveren tarafından gösterilecek alana kendimize ait veya işverene ait beton santrali kurularak üretim yapılarak tedarik yapılabilecektir.” ibarelerine yer verildiği, fiyat teklifinin ilgili meslek mensubu tarafından “Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafıma düzenlenerek onaylanan 31.08.2020 tarih ve (2020/002) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80’inin altında olmadığına beyan ederim” ibaresinin yazılarak kaşelenip imzalandığı görülmektedir.

İhaleyi yapan idare tarafından, davacılar “C30/37 Hazır Beton Harcı” girdisi ile ilgili olarak aşırı düşük teklif açıklaması istenirken, söz konusu beton harcının temininin ne suretle (yerinde üretilerek mi? nakliye ile mi?) yapılacağına açıklanmasının beklenmediği ve temin yöntemine bağlı olarak herhangi bir hususun açıklanmasının istenmediği, sadece Satış Tutarı Tespit Tutanağı ve Tutanağın düzenlenmesine esas olan faturaların istenildiği, isteklerden istenmeyen hususlarda açıklama yapmalarının beklenemeyeceği, bu hususlarda açıklama yapılmış olsa bile bunun takdirene bırakılacağı, dolayısıyla bu açıklamadan dolayı tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmayacağı açıktır.

Bu kapsamda, ihaleye katılıp teklifi aşırı düşük bulunan isteklinin açıklamalarının değerlendirilmesinde, Kamu İhale Genel Tebliği’nin ilgili maddelerinin dikkate alınacağı kuşkusuz olup, anılan Tebliğin 45.1.13. maddesi uyarınca, üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin, 4734 sayılı Kanun’un 38. maddesi uyarınca yapılacak açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerden olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirketlerin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunduğu beton harcına ilişkin olarak, LEGOYAP İnş. Pre. Yapı Elm. San. ve Tic. A.Ş.’den alınan fiyat teklifinin Kamu İhale Genel Tebliği’ne uygun olduğu ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavir (SMMM) tarafından onaylandığı, teslim fiyatının belirtildiği, teslim edilecek beton harcının Hakkari veya başka bir ilde üretileceği yönünde bir kaydın fiyat teklifinde yer almadığı, bu itibarla fiyat teklifini düzenleyen firma tarafından ihale konusu yapım işinin gerçekleştirileceği yere kurulan tesis kapsamında beton harcının tesliminin yapılmasında hukukî bir engel bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; her ne kadar müdahil şirket tarafından, gerçekçi bir teklif sunulmadığı, tesis kurulum maliyetinin teklifte yer almadığı, önceki karara dava açılmadığı ileri sürülmüş ise de; beton harcı (C 30/37) işi için Ankara ilinde faaliyette bulunan LEGOYAP İnş. Pre. Yapı Elm. San. ve Tic. A.Ş.’den teklif alındığı, fiyat teklifinde; “...İşveren tarafından gösterilecek alana kendimize ait veya işverene ait beton santrali kurularak üretim yapılarak tedarik yapılabilecektir. ” açıklamasının alınan firmaya ait olduğu, işin görüleceği yerde beton santralinin kurulumuna yönelik maliyet girdilerinin anılan firmanın sorumluluğunda bulunduğu, teklif alınan firmanın işin görüleceği yerde beton santralinin kurulumuna yönelik bu beyanının yeterli olduğu değerlendirildiğinde, bu aşamada işin görüleceği yerde kurulacak olan beton santraline ilişkin maliyet giderlerinin ayrıca açıklanmasının gerekmediği Kurul kararlarına karşı süresi içerisinde dava açılabilmesi, usulî kazanılmış hak şartlarının somut vakıda oluşmadığı anlaşıldığından, müdahillerin bu iddialarına itibar edilmemiştir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. (Dava konusu 2021/UY.II-255 sayılı Kurul kararı, Mahkeme kararında sehven 2021/UY.II-525 sayılı karar olarak belirtilmiştir)

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 27.01.2021 tarihli ve 2021/UY.II-255 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.