

ihale şartnamelerinde belirtildiği şekliyle kusursuz ve hasarsız olarak idareye teslim edildiği sözleşme devam ederken davalı idare 4735 sayılı kanun uyarınca iş eksilişine gitmiş ve 11 aracın iadesine karar vermiş olup şirketin söz konusu 11 aracı teslim aldığı araçlar teslim alındıktan sonra geriye 18 aracın kaldığını ve söz konusu araçların hizmet vermeye devam ettiği davalı idarede hizmet vermeye devam eden 18 araçtan 7 tanesi müvekkili şirket tarafından 0 km olarak

satın alınmış ve idareye teslim edildiğini, geriye kalan 11 araç ise 2. El araçlar olup teslim alma tutanaklarında da açıkça görüleceği gibi hiçbir eksiği kusuru bulunmadan motorları sağlam ve kaportaları düzgün bir şekilde davalı idareye teslim edildiği müvekkilinin sözleşmeden doğan tüm edimlerini yerine getirdiğini müvekkili tarafından sözleşme bitim tarihinden önce söz konusu kiralık araçlarda meydana gelen motor ve kaporta arıza ve hasarları için arıza ve hasar bedeli

tespiti yaptırıldığı
yaptırılan tespit işlemi
sonrasında müvekkili şirket
tarafından davalıya kiralanan
ve sözleşme bitiminde teslimi
yapılan 18 araç için toplamda
malzeme giderleri ve işçilik
giderleri için toplam * TL
hasar tespiti yapılmış
idarenin müvekkili şirkete
karşı olan araçlara zarar
vermeme sorumluluğunu yerine
getirmemiş ve araçların
hasarlı ve arızalı bir
şekilde teslim edilmesine
sebebiyet verdiği araçların
tamamı şoförsüz olarak
müvekkili şirket tarafından

teslim edildiği araçlar davalı idare tarafından belirlenmiş ve davalının personeli olan şoförler tarafından davalı idarenin işlerinde kullanıldığı müvekkili şirketin yapmış olduğu kira sözleşmeleri kapsamında idareye teslim ettiği araçları ihale sözleşmesi sona erdikten sonra asıl maliklerine teslim etmiş ve araçlarda meydana gelen hasar ve zararları ödemek zorunda kaldığı davalı tarafın müvekkili şirketin araçlarda meydana gelen hasar ve arızalardan dolayı uğramış

**olduğu tüm zararlardan
sorumlu olduğu belirterek
tespit edilen hasar ve zarara
ilişkin fazlaya ilişkin
haklarımız saklı kalmak
kaydıyla tespiti yapılan
hasar toplamının yasal faizi
ile birlikte davalıdan
tahsili dava açılabilirmi**

T.C. ANKARA 7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
T.C.

ANKARA GEREKÇELİ KARAR
7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/463 Esas
KARAR NO : 2021/250

DAVA : Tazminat (Taşınır Kira Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 05/10/2020

KARAR TARİHİ : 26/03/2021

Mahkememizde görölmekte olan Tazminat (Taşınır Kira Sözleşmesinden Kaynaklanan) davanın yapılan açık yargılaması sonunda,

İDDİA :

Davacı vekili dava dilekçelerinde özetle; müvekkili şirketin davalı idarenin ... **ihale** kayıt numarası ile **ihalesi** yapılan "Üç(3) yıl süreyle; I. Kısım 15 Adet Binek Oto, II. Kısım 26 Adet Pick-up- Kamyonet, III. Kısım ... TİM'e 29 Adet Pick-up,

IV. Kısım ... TİM'e Toplam 21 Adet Pick-up Kamyonet Kiralama Hizmet Alım İşi'nin, III. Kısım ... TİM'e 29 Adet Pick-up işinin **ihalesini** kazanmıştır. Müvekkil şirket ile davalı arasında 14.01.2016 tarihinde III. Kısım iş için 29 araçlık araç kiralama sözleşmesi imzalandığını, araçların tamamının davalının **ihale** şartnamelerinde belirtildiği şekliyle kusursuz ve hasarsız olarak ... Tarım İşletmesi Bölge Müdürlüğüne teslim edildiğini, sözleşme devam ederken davalı idare 4735 sayılı kanun uyarınca iş eksilişine gitmiş ve 11 aracın iadesine karar verildiğini, müvekkili şirketin söz konusu 11 aracı teslim aldığını, araçlar teslim alındıktan sonra geriye 18 aracın kaldığını ve söz konusu araçların hizmet vermeye devam ettiğini, davalı idarede hizmet vermeye devam eden 18 araçtan 7 tanesi müvekkili şirket tarafından 0 km olarak satın alınmış ve idareye teslim edildiğini, geriye kalan 11 araç ise 2. El araçlar olup, teslim alma tutanaklarında da açıkça görüleceği gibi hiçbir eksiği, kusuru bulunmadan motorları sağlam ve kaportaları düzgün bir şekilde davalı idareye teslim edildiğini, müvekkilinin sözleşmeden doğan tüm edimlerini yerine getirdiğini, müvekkili tarafından sözleşme bitim tarihinden önce söz konusu kiralık araçlarda meydana gelen motor ve kaporta arıza ve hasarları için ... Sulh Hukuk Mahkemesinin ... sayılı dosyası ile arıza ve hasar bedeli tespiti yaptırıldığını, yaptırılan tespit işlemi sonrasında müvekkili şirket tarafından davalıya kiralandan ve sözleşme bitiminde teslimi yapılan 18 araç için toplamda malzeme giderleri için KDV hariç 27.003,80 TL, işçilik giderleri için 35.512,00 TL olmak üzere toplam 62.515,80 TL hasar tespiti yapılmıştır. KDV ile birlikte söz konusu zararın 73.771,60 TL olduğunu, davalı idarenin müvekkili şirkete karşı olan araçlara zarar vermeme sorumluluğunu yerine getirmemiş ve araçların hasarlı ve arızalı bir şekilde teslim edilmesine sebebiyet verdiğini, araçların tamamı şoförsüz olarak müvekkili şirket tarafından teslim edildiğini, araçlar davalı idare tarafından belirlenmiş ve davalının personeli olan şoförler tarafından davalı idarenin işlerinde kullanıldığını, müvekkili şirketin yapmış olduğu kira sözleşmeleri kapsamında

idareye teslim ettiği araçları **ihale** sözleşmesi sona erdikten sonra asıl maliklerine teslim etmiş ve araçlarda meydana gelen hasar ve zararları ödemek zorunda kaldığını, davalı tarafın müvekkili şirketin araçlarda meydana gelen hasar ve arızalardan dolayı uğramış olduğu tüm zararlardan sorumlu olduğu belirterek ... Sulh Hukuk Mahkemesinin ... sayılı tespit dosyası ile tespit edilen hasar ve zarara ilişkin fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla tespiti yapılan hasar toplamı olan 73.771,60 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA :

Davalı vekili cevap dilekçelerinde özetle; dava konusu uşmazlığın taraflar arasındaki ilişkinin kira ilişkisi olduğu dikkate alındığına uşmazlığın çözümünde Sulh Hukuk Mahkemelerinin görevli olduğunu, Esasa ilişkin olarak ise; müvekkili idarenin zarar ve ziyana sebep olduğu iddia edilen 18 adet araç meydana gelen hasarların sözleşme ve şartname hükümleri kapsamında olağan kullanımından doğan yıpranmaların müvekkili idareden talep edilmesinin mümkün olmadığını, sözleşmeye uygun kullanımlardan doğan hasarlardan müvekkili idarenin sorumluluğu doğmayacağını, davacı tarafça dava konusu talepleri karşılanması için kasko şirketine başvurulup vurulmadığının, başvurulmuş ise kasko şirketince davacı tarafa ödeme yapıp yapılmadığının tespit edilmesi gerektiğini, taraflar arasında imzalanan sözleşme ve eklerinde yer alan hükümler gereğince müvekkili idarenin sorumluluğunun bulunmadığını savunmuş haksız ve mesnetsiz davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

YARGILAMA VE GEREKÇE :

Dava; taraflar arasında imzalanan araç kiralama sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir.

Arabuluculuk son tutanağı, sözleşme örneğı, teknik şartname örneğı, ... Sulh Hukuk Mahkemesinin ...Esas sayılı dosyası ve diğeri bilgi belgeler dosyada mevcuttur.

6100 sayılı HMK'nın 4. maddesinde; Kiralanan taşınmazların, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrı olmak

üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davaların, dava konusunun değer veya tutarına bakılmaksızın Sulh Hukuk Mahkemelerinde görüleceği hükme bağlanmıştır.

Mahkemelerin görevi, ancak Kanunla belirlenir (HMK m.1). Kanunla düzenlenir. Göreve ilişkin kurallar kamu düzenindendir. Bu nedenle yargılamanın her aşamasında mahkeme tarafından re'sen nazara alınması gerekir (HMK 20,114,115). Görev konusunda taraflar için kazanılmış hak doğmaz ve yeni bir Kanunla kabul edilen görev kuralları kanunda aksine düzenleme yapılmadığı sürece geçmişe de etkilidir(HGK 14.04.2004 tarih 2004/19-218 Esas 2004/221 sayılı kararı).

Somut olayda, dava konusu uyuşmazlık araç kiralama sözleşmesinden kaynaklanan alacak istemine ilişkin olup, HMK'nın 4. maddesi uyarınca uyuşmazlığın çözümünde Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu anlaşıldığından mahkememizin görevsizliği nedeniyle davanın dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddine, süresinde ve istek halinde dosyanın HMK'nın 1, 20. maddeleri uyarınca, görevli ve yetkili Ankara Sulh Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM :

1-Davanın, mahkemenin görevli olması dava şartı yokluğu nedeniyle HMK 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince usulden REDDİNE, mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, görevli mahkemenin Ankara Sulh Hukuk Mahkemesi olduğunun TESPİTİNE,

2-HMK 20. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden itibaren iki haftalık süre içinde taraflarca müracaat edilmesi halinde dava dosyasının görevli ve yetkili Ankara Sulh Hukuk Mahkemesine GÖNDERİLMESİNE,

3-HMK 331/2 maddesi uyarınca harç ve yargılama gideri hususunun yetkili ve görevli mahkemece DEĞERLENDİRİLMESİNE,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren iki haftalık süre içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi istinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okunup, usulen anlatıldı.

26/03/2021

Katip ...
e-imzalıdır

Hakim ...
e-imzalıdır