

Yüklenicinin ihale sözleşme konusu iş ile ilgili çalıştıracağı personele ilişkin sorumlulukları ilgili mevzuatın bu konuyu düzenleyen emredici hükümleri ve genel şartnamede belirlenmiş olup yüklenici bunları aynen uygulamakla yükümlüdür hükmünün yer aldığı Personel alacakları hakediş raporunun düzenlendiği tarihten önceki günler için sayılır Bu tür alacakların 3 aylık tutarından fazlası hakkında idareye herhangi bir sorumluluk düşmez sözleşmenin

**hüküm bulunmayan haller
Maddesinde bu sözleşmenin
eklerinde hüküm bulunmayan
hallerde 4734 ve 4735 sayılı
kanun hükümlerinin bu
kanunlarda hüküm bulunmaması
halinde ise genel hükümlere
göre hareket edilir hükümleri
uyarınca dava dışı işçiye
ödenen ihbar tazminatından
davalıların dava dışı işçiyi
çalıştırdıkları süre itibari
ile sorumlu olduğu hk**

T.C. ANKARA 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No:
2020/373 Esas – 2021/166

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.

ANKARA

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2020/373 Esas

KARAR NO : 2021/166

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 06/08/2020

KARAR TARİHİ : 10/03/2021

KR.YZL.TARİHİ : 26/03/2021

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı teşekkülün kamu tüzelkişisi olduğunu, asıl işi olan elektrik üretimi dışındaki işleri kamu **ihale** mevzuatı uyarınca dışarıdan temin ettiğini, i davacı idare Termik Santrali İşletme Müdürlüğü ile davalılar arasında hizmet alım sözleşmesi mevcut olduğunu, muhatap bu firmaların işçilerinden ... adı geçen şirketlerde iş akdiyle çalıştığını, dava dışı işçi ... adı geçen firmalarca iş akdinin sonlanması nedeniyle ... Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi sıfatı) açtığı alacak davası işçi-işveren ilişkisinden kaynaklanan dava aynı mahkemenin 09/01/2017 tarih, ... Esas 2017/11 Karar sayılı kararı ve birleşen 24/05/2016 tarih, 2016/774 Esas, 2016/618 Karar sayılı kararı ile hükme bağlandığını ve dava konusu edilen işçilik alacakları davacı İdareden tahsiline karar verildiğini, ... Asliye Hukuk Mahkemesinin kararının dava dışı ... vekili tarafından ... Müdürlüğünün ... Esas sayılı icra dosyası ile takibe konulduğunu, davacı idarece icra dosyasına 02/01/2019 tarihinde 52.685,97-TL ödeme yaptıklarını yapılan bu ödemeden davalı şirketler sorumlu olduğunu, davacı ile davalı yükleniciler arasında imzalanan sözleşmelerde ve eklerinde sözleşme kapsamında çalışılan işçilerin ücreti ve her türlü işçilik alacaklarından firmaların sorumlu olacağına ilişkin hükümler yer aldığını, bu sözleşmeler kapsamında davalılar çalıştırdığı bütün işçilerin ücret ve her türlü alacaklarından sorumlu olduğu halde davacı aleyhine yukarıda bahsedilen davaların açılmasına sebep olduğunu, bu nedenle şimdilik her bir firmadan 100,00-TL olmak üzere toplamda 300,00-TL'nin kısmi olarak tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalılar usulüne uygun yapılan tebliğe rağmen cevap dilekçesi sunmamıştır.

Dava, alacak istemine ilişkindir.

... Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı dosyasının uyarı sureti ve ... Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla)'nin ... Esas

sayılı dosyasının uyar sureti getirtilerek dosya kapsamına alınmıştır.

Mahkememizce taraflar arasındaki ihtilafın dava dışı ...'a ... Asliye Hukuk Mahkemesinin ... Esas sayılı dosyası ile hükmedilen alacağın davacı tarafından ödenmesi sebebiyle davalıların söz konusu işçinin kıdem ve ihbar tazminatı yönünden davacının davalılara rücu edebileceği miktar olup olmadığı, var ise oranı, faiz başlangıç tarihi ve türü noktasında toplamış olduğu anlaşılmıştır.

İş Mahkemesindeki davaya konu dava sebebiyle davacı tarafından ödenen tazminatlardan davalıların sorumluluk miktarlarının tespiti amacıyla dosyanın bilirkişiye tevdi edildiği, söz konusu 01/12/2020 tarihli bilirkişi raporuna göre; davacı ...Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü 59.620,03-TL talep etmiş olduğu, rücu tutarının; davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. 27.809,44-TL mahkemece davacı ve davalının %50-%50 sorumlu olduğuna karar verilmesi halinde 13.904,72-TL olduğu, davacının 59.620,03-TL talep etmiş olduğu, rücu tutarının davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti. 13.506,00-TL mahkemece davacı ve davalının %50-%50 sorumlu olduğuna karar verilmesi halinde 6.753,00-TL olduğu, davacının 59.620,03-TL talep etmiş olduğu, rücu tutarının davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. 18.304,58-TL, mahkemece davacı ve davalının %50-%50 sorumlu olduğuna karar verilmesi halinde 9.152,29-TL olduğunun rapor edildiği görülmüştür.

Mahkememizce usul ve yasaya uygun olarak hazırlanan bilirkişi raporu denetime elverişli olması nedeni ile kabul edilmiştir.

4857 İş Kanunu'nun 2/6 maddesi "asıl işveren, alt işverenin 4857 İş Kanunu'nun 2/6 maddesi "asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur" ,yine 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 167. Maddesinin "Aksi kararlaştırılmadıkça veya borçlular

arasındaki hukuki ilişkinin niteliğinden anlaşılmadıkça, borçlulardan her biri, alacaklıya yapılan ifadan, birbirlerine karşı eşit paylarla sorumludurlar.

Kendisine düşen paydan fazla ifade bulunan borçlunun, ödediği fazla miktarı diğer borçlulardan isteme hakkı vardır. Bu durumda borçlu, her bir borçluya ancak payı oranında rücu edebilir.

Borçlulardan birinden alınamayan miktarı, diğer borçlular eşit olarak üstlenmekle yükümlüdürler“ hükümleri yer almaktadır.

Mahkememizce yapılan yargılama, bildirilen deliller, hüküm kurmaya ve denetime elverişli kabul edilen bilirkişi raporu ile birlikte değerlendirildiğinde, davacı taraf, dava dışı işçi ...'un ... Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla)'nin ... Esas, birleşen 2016/774 Esas sayılı dosyası ile açmış olduğu davada mahkemece asıl davada davacının ihbar tazminatı alacağı, kıdem tazminatı talebinin kısmen kabulüne, birleşen davanın ihbar tazminatı bakımından derdestlik itirazı nedeniyle HMK'nın 114/1-1 maddesi yollaması ile HMK'nın 115/2 uyarınca usulden reddine, diğer alacaklar bakımından davanın kabulü karar verildiği, söz konusu karara istinaden ... Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyasında başlatılan takibe istinaden davacı tarafından 52.685,97-TL ödeme yapıldığı anlaşılmakla dava dışı işçinin davalıŞirketinde 01/07/2012 -30/06/2014 ,Ltd. Şirketinde 01/07/2014-30/09/2014, ... Ltd. Şirketinde 01/10/2014-21/06/2015 tarihleri arasında çalıştığı, davacı ile davalı ... Ltd. Şti.arasında 08/09/2014 tarihinde, davalı ... Ltd. Şti.ile 25/06/2014 tarihinde, davalı ... Ltd. Şti.ile 30/06/2012 tarihinde hizmet alımına ilişkin sözleşme imzalandığı, sözleşmenin 7.maddesi ile her türlü ulaşım, sigorta, vergi, resim ve harç giderleri ile idari şartnamede teklif fiyata dahil olacağı belirtilen her türlü işçilik ...giderleri sözleşme bedeline dahil olduğu, sözleşmenin 8.maddesi ile Hizmet İşleri Genel Şartnamesi, İdari Şartname, Teknik Şartnamenin sözleşmenin eki sayıldığı yine sözleşmenin 12.maddesi ile davalı yüklenicinin sözleşme kapsamında çalıştırdığı personelin işvereni olarak İş Kanunu, SGK Kanunu...göre

personelin her türlü ücret, vergi, harç..tüm yasal yükümlülüklerine eksiksiz olarak yerine getireceği yine taraflar arasında akdedilen sözleşmenin; 22.1 maddesi “Yüklenicinin sözleşme konusu iş ile ilgili çalıştıracağı personele ilişkin sorumlulukları, ilgili mevzuatın bu konuyu düzenleyen emredici hükümleri ve genel şartnamenin Altıncı Bölümünde belirlenmiş olup, yüklenici bunları aynen uygulamakla yükümlüdür.” hükmünün yer aldığı, Genel Şartnamenin 6.bölümünde “Personel alacakları, hakediş raporunun düzenlendiği tarihten önceki günler için sayılır. Bu tür alacakların 3 aylık tutarından fazlası hakkında idareye herhangi bir sorumluluk düşmez.” sözleşmenin hüküm bulunmayan haller başlıklı 35. Maddesinde bu sözleşmenin eklerinde hüküm bulunmayan hallerde 4734 ve 4735 sayılı kanun hükümlerinin, bu kanunlarda hüküm bulunmaması halinde ise genel hükümlere göre hareket edilir, hükümleri uyarınca dava dışı işçiye ödenen ihbar tazminatından davalıların dava dışı işçiyi çalıştırdıkları süre itibari ile sorumlu olduğu bu sorumluluktan hareketle davacı tarafından 02/01/2019 tarihinde 52.685,97-TL ödeme yapıldığı anlaşılmış olup, bilirkişi tarafından her ne kadar 59.620,03-TL üzerinden hesaplama yapılmış ve davacı tarafından söz konusu miktar dikkate alınarak ıslah yapılmış ise de davacı tarafından yapılan ödeme dikkate alındığında davalı ... Ltd. Şti.nin 24.574,88-TL, davalı ... Ltd. Şti.’nin 11.935,08-TL, davalı ... Ltd. Şti.’nin 16.175,53-TL bakımından sorumlu olduğu anlaşıldığından davanın kısmen kabulüne yine davalılar Arabuluculuk görüşmelerine katılmadığından dolayı Arabuluculuk Kanunu’nun 18/A maddesinin 11.fıkrası gereği yargılama giderlerinden davalı tarafın sorumlu olduğu anlaşılmış olup aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.yönünden açılan davanın kısmen kabulü ile; 24.574,88-TL’nin 02/01/2019 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti.yönünden açılan davanın kısmen kabulü ile; 11.935,08-TL'nin 02/01/2019 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

3-Davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.yönünden açılan davanın kısmen kabulü ile; 16.175,53-TL'nin 02/01/2019 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Alınması gerekli karar ve ilam harcı 3.599,22-TL olduğundan peşin alınan 1.016,40-TL harcın mahsubu ile bakiye 2.582,82-TL harcın davalıların sorumluluk miktarları oranında 1.204,66-TL'sinin davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den, 585,06-TL'sinin davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti.'nden, 792,92-TL'sinin Davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den tahsili ile hazineye irat kaydına,

3-Zorunlu arabuluculuk gideri olan 1.320,00-TL'nin davalıların sorumluluk oranları dikkate alınarak 615,67-TL'sinin davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den, 299,00-TL'sinin davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti.'nden, 405,24-TL'sinin Davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den alınarak hazineye irat kaydına,

4-Davacı duruşmada kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca kabul ve red oranına göre hesaplanan 7.649,63-TL vekalet ücretinin davalıların sorumluluk miktarları dikkate alınarak 3.567,86-TL'sinin davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den,

1.732,78-TL'sinin davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti.'nden, 2.349,87-TL'sinin Davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den tahsili ile davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yapılan 1.070,80-TL harç toplamı ve 786,00-TL posta, tebligat ve bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.856,80-TL yargılama giderinin davalıların sorumluluk miktarları dikkate alınarak 866,01-TL'sinin davalı ... Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den, 196,17-TL'sinin davalı ... Temizlik Özel Sağlık ve Sosyal Hizmetler Yemek Üretim Hizmetleri Nakliyat İlaçlama Ticaret Ltd. Şti.'nden, 265,87-TL'sinin Davalı ... Nakliyat Turizm Gıda Temizlik Maddeleri İnşaat Madencilik Petrol Hayvancılık ve Ürünleri Personel Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'den tahsili ile davacıya verilmesine, geri kalanın davacı üzerinde bırakılmasına,

6-Davacı tarafından yatırılan gider avansından artan kısmın karar kesinleştğinde ve istek halinde yatırıma iadesine, Dair, Davacı vekilinin yüzüne karşı kararın tebliği tarihinden itibaren 2 hafta içinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 10/03/2021