

ihalede Ticaret Sicil
Gazetelerinin beyan edildiği
söz konusu gazetelerde
şirketin yönetimindeki
görevlilerin son durumuna
ilişkin bilgilerin yer
almadığı görölmekle birlikte
anılan istekli tarafından
yeterlik bilgileri tablosunda
beyan edilen imza
sirkülerinin idare tarafından
istenilen belgeler kapsamında
ilgili idareye sunulduğu ve
söz konusu belgede şahsın 15
yıl süre ile şirket müdürü
olarak şirketi münferiden
temsile yetkili kılındığı
bilgisi ile temsil yetkisine

dayanak olan Ticaret Sicil Gazetesi bilgisinin yer aldığı söz konusu gazetenin de belirtilen bu bilgileri içerdiği görüldüğünden anılan isteklinin yeterlik bilgileri tablosunda beyan ettiği ve beyan ettiği bilgileri tevsik amacıyla sunduğu belgelerden şirketin yönetimindeki görevlilerin son durumuna ilişkin bilgilere ulaşıldığı anlaşılmış olup idare tarafından anılan isteklinin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılma işleminin mevzuata uygun olmadığı hk

Toplantı No	: 2021/022
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 02.06.2021
Karar No	: 2021/UY.II-1093

BAŞVURU SAHİBİ:

Altar Mühendislik İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kanal İnşaat Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/588416 İhale Kayıt Numaralı “Şereflikoçhisar İlçesi Merkez Mahallelerde Atıksu ve Yağmursuyu Hatları Yapım İşİ ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kanal İnşaat Dairesi Başkanlığı tarafından 01.12.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Şereflikoçhisar İlçesi Merkez Mahallelerde Atıksu ve Yağmursuyu Hatları Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 17.05.2021 tarih ve 23445 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2021/879 sayılı dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Ön inceleme raporu ve ekleri incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle; Esen İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin İdari Şartname’nin 7.1.a maddesi kapsamında gerekli olan yönetimdeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi’nin e-teklif kapsamında beyan edilmediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, anılan isteklinin yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/UY-II-778 sayılı Kurul kararı ile teklifinin geçerli sayıldığı ancak e-ihale olarak yapılan söz konusu ihalede, yalnızca ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci tekliften belgelerin istenilmesinin gerektiği, anılan isteklinin teklifinin yeterlik bilgileri tablosunda yönetimdeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi’ni beyan etmediği gerekçesiyle belgeler istenilmeden değerlendirme dışı bırakılması gerekirken idarece sehven belgelerin istenildiği ve sunulan belgeler üzerinden şirket temsilcisinin kim olduğunun doğrulandığı ancak ilgili mevzuat gereği istenilen belgelerin yok hükmünde olduğu, imza sirküleri müstenidatı olan gazetenin teyit maksatlı kullanılamayacağı, elektronik ihalelerde bilgi eksikliği dışında belge istenilmemesinin gerektiği iddiasına yer verilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında şikâyet ve itirazın şikâyet başvuruları dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idari başvuru yolları olup, itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kurul tarafından verilen nihai karar ile uyumsuzluk, idari başvuru aşaması bakımından sonuçlandırılmaktadır.

Aynı Kanun’un 54’üncü maddesinde, Kamu İhale Kurulunun, Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği hüküm altına alınmış olup, mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Diğer yandan, anılan Kanun’un 57’nci maddesinde şikâyetler ile ilgili olarak Kurum tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceği belirtilmiş, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ’in “Kurul kararlarına karşı başvuru” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “4734 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idari yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir.” açıklaması ile Kurul tarafından karara bağlanan hususlar hakkında yargısal denetim yolunun işletilmesi gerektiği hususu da ayrıca vurgulanmıştır.

Esen İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.nin daha önce Kuruma yaptığı itirazın şikâyet başvurusu sonucunda alınan 07.04.2021 tarihli ve 2021/UY-II-778 sayılı Kurul kararında “Başvuru sahibine ait yeterlik bilgileri tablosunun “Ticaret Sicili Bilgileri” bölümünde bulunan; “Yöneticilere Ait Bilgiler” kısmında Kaya ERDEM’in şirket müdürü olduğu, “Ortaklara Ait Bilgiler” kısmında ise Kaya ERDEM’in şirketin tek ortağı olarak belirtildiği ve bu bilgilerin teyit edilebileceği belgeler olarak 06.12.1995 tarihli ve 3930 sayılı, 09.01.2017 tarihli ve 9237 sayılı ile 18.04.2017 tarihli ve 9308 sayılı Ticaret Sicil Gazetelerinin beyan edildiği, söz konusu gazetelerde yer alan şirkete ilişkin bilgiler incelendiğinde ise, 06.12.1995 tarihli ve 3930 sayılı Gazetenin şirketin kuruluşu, 09.01.2017 tarihli ve 9237 sayılı Gazetenin şirketin adres değişikliğinin tescilin ve 18.04.2017 tarihli ve 9308 sayılı Gazetenin şirket sermayesinin her biri 150,00 TL değerinde 20.000 hisseye ayrılmış 3.000.000,00 TL’den oluştuğu ve tümünün Kaya ERDEM’e ait olduğuna ilişkin bilgiler içerdiği görülmüş ancak şirketin yönetimindeki görevlilerin son durumuna ilişkin bilgilerin ise yer almadığı anlaşılmıştır.

Diğer yandan, başvuru sahibi tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgileri tevsik amacıyla idareye sunduğu belgeler arasında yer alan imza sirkülerinin dayanağı olan 31.03.2014 tarihli ve 8539 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi’nin, Ticaret Sicili Gazetesinin “www.ticaret sicil.gov.tr” adresinden sorgulanması neticesinde, Kaya ERDEM’in şirketi 15 yıl süre ile münferiden temsil ve ilzama yetkili olduğu tespit edilmiştir.

Bu kapsamda başvuru sahibi Esen İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yeterlik bilgileri tablosunda; Kaya ERDEM’in şirketin müdürü ve aynı zamanda şirketin tek ortağı olduğunun beyan edildiği, bu bilgilerin teyit edilebileceği belgeler olarak 06.12.1995 tarihli ve 3930 sayılı, 09.01.2017 tarihli ve 9237 sayılı ile 18.04.2017 tarihli ve 9308 sayılı Ticaret Sicil Gazetelerinin beyan edildiği, söz konusu gazetelerde şirketin yönetimindeki görevlilerin son durumuna ilişkin bilgilerin yer almadığı görülmekle birlikte, anılan istekli tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen 10.03.2017 tarihli ve 09655 yevmiye numaralı imza sirkülerinin idare tarafından istenilen belgeler kapsamında ilgili idareye sunulduğu ve söz konusu belgede, Kaya ERDEM’in 15 yıl süre ile şirket müdürü olarak şirketi münferiden temsile yetkili kıldığı bilgisi ile temsil yetkisine dayanak olan 31.03.2014 tarihli ve 8539 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi bilgisinin yer aldığı, söz konusu gazetenin de belirtilen bu bilgileri içerdiği görüldüğünden, anılan isteklinin yeterlik bilgileri tablosunda beyan ettiği ve beyan ettiği bilgileri tevsik amacıyla sunduğu belgelerden şirketin yönetimindeki görevlilerin son durumuna ilişkin bilgilere ulaşıldığı anlaşılmış olup idare tarafından anılan isteklinin teklifinin bu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakılma işleminin mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.” ifadelerine yer verilerek Esen İnşaat Taahhüt San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirilme dışı bırakılma işleminin mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Yapılan incelemede, başvurunun 07.04.2021 tarihli ve 2021/UY-II-778 sayılı Kurul kararına itiraz niteliği taşıdığı, dolayısıyla, söz konusu iddiaların 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince usul yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Başvurunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.