

ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yeterlik bilgileri tablosunda yeterli olduğuna ilişkin beyan ettiği özel güvenlik şirketi faaliyet izin belgesinin aslının sunulmadığı yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bu belge yerine yönetici bilgileri ve düzenleme tarihi bu belgeden farklı olan başka bir belgenin sunulduğu bu kapsamda anılan istekli tarafından yeterli olduğuna ilişkin yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilip belgelerin sunuluş şekline

uygun olarak sunulmayan ve
sonradan güncellenme ihtiyacı
doğan özel güvenlik şirketi
faaliyet izin belgesi
üzerinden yeterlik
değerlendirmesinin
yapılamayacağı kaldı ki bahse
konu istekli tarafından özel
güvenlik şirketi faaliyet
izin belgesinin
güncellenmesine ilişkin
talebin ihale tarihinden önce
yapıldığı bu haliyle sunulan
belgenin söz konusu ihalede
kullanılamayacağı isteklinin
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına karar verilmesi
gerektiği anlaşılmakla dava

konusu işlemlerde hukuka uyarlılık görölmemiştir

Toplantı No	: 2021/022
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 02.06.2021
Karar No	: 2021/MK-225

BAŞVURU SAHİBİ:

Bakartas Güvenlik Hizmetleri Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü(Teias) Merkez

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/619817 İhale Kayıt Numaralı “36 Ay Süreli 25 Kısım Halinde 3449 Özel Güvenlik Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) tarafından yapılan 2020/619817 ihale kayıt numaralı "36 Ay Süreli 25 Kısım Halinde 3449 Özel Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Bakartaş Güvenlik Hizmetleri Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-645 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Bakartaş Güvenlik Hizmetleri Limited Şirketi tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 05.05.2021 tarihli ve E:2021/747 sayılı kararında "...öyleyse, anılan istekli tarafından idareye sunulan 25.01.2021 tarihli üst yazıda "İhale tarihinde geçerli faaliyet izin belgemiz ihale tarihinden sonra yönetici değişikliği yapılması sebebi ile 11.01.2021 tarihinde güncellenmiş olup ihale tarihinde sunulan belgenin aslını yeni, güncel belgemizi almak üzere Emniyet Müdürlüğüne teslim etmiş bulunmaktayız. Eski belgemizin fotokopisi ve Güncel belgemizin aslı idare tarafından görülmüş hali ekte tarafınıza sunulmuştur." ifadelerine yer verildiği, söz konusu yazı ekinde 2 adet "Özel Güvenlik Şirketi Faaliyet İzin Belgesi"nin sunulduğunun görüldüğü, belge numarası 161/21.03.2005, düzenleme tarihi 11.01.2021 olan "Özel Güvenlik Şirketi Faaliyet İzin Belgesi" incelendiğinde, Alparslan Buğra Beşen'in kurucu, Orhan Babacanoglu'nun ise yönetici olarak belirlendiği, söz konusu belge üzerinde idarenin "Aslı idarece görülmüştür" onayının bulunduğu, fotokopi belge olarak sunulduğu ifade edilen ve belge numarası 161/21.03.2005, düzenleme tarihi 20.10.2020 olan "Özel Güvenlik Şirketi Faaliyet İzin Belgesi" incelendiğinde, Alparslan Buğra Beşen'in kurucu ve yönetici olarak belirlendiği, davalı idarece 17.03.2021 tarih ve E.2021/4986 yazı ile Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik Denetleme Başkanlığı'ndan Güçel Güvenlik Hizmetleri Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan belgenin güncellenmesi talebinin hangi tarihte yapıldığı bilgisi ile söz konusu belgenin 28.12.2020 tarihinde ve halen geçerli olup olmadığı bilgisi istenildiği, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik Denetleme Başkanlığı'nın 23.03.2021 tarihli ve 40347008-1010732-(63257)/238-1502-39694 sayılı yazısında "Kayıtlarımızdan yapılan inceleme neticesinde; 17/11/2020 tarihinde şirket yetkilisi Başkanlığımıza vermiş olduğu dilekçe ile şirketin kurucusu ve yöneticisi Alparslan Buğra BEŞEN'in yöneticilik görevinden ayrılması, yerine Orhan BABACANOĞLU'nun yönetici olarak atanması nedeniyle bahse konu şirketin faaliyet izin belgesinin güncellenmesi talebinde bulunduğu, 28/12/2020 tarihinde ise "Özel Güvenlik Şirketi Faaliyet İzin Belgesinin geçerli olduğu ancak güncelleme işlemlerinin devam ettiği tespit edilmiştir. Ayrıca 11/01/2021 tarihinde bahse konu şirketin güncel faaliyet izin belgesi düzenlenmiştir. Bilgi ve gereğini arz ederim." ifadelerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Uyumsuzlukta, başvuruya konu ihalede yeterlik belgesi olarak belirlenen "Özel Güvenlik Şirketi Faaliyet İzin Belgesindeki kurucu, temsilci ve yöneticilerde aranan şartların kaybedilmesi halinde iki ay içinde eksiklik giderilmediği veya bu kurucu, temsilci ve yöneticiler değiştirilmediği takdirde faaliyet izninin iptal edileceği 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'da hüküm altına alınmış olup, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan "Özel Güvenlik Hizmetleri Birleştirilmiş Genelgesinde ise yöneticilerin görevlerinden ayrılımları durumunda, yeni yönetici görevlendirilinceye kadar özel güvenlik şirketleri ve eğitim kurumlarının faaliyetlerinin geçici olarak durdurulacağına açıklandığı, başvuruya konu ihalenin elektronik ihale şeklinde yapıldığı, bu kapsamda fiziki ortamda yapılan ihalelerden farklı olarak yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile doküman düzenlemelerine göre ihale dokümanında belirtilen yeterlik kriterleri ile ilgili değerlendirmenin istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgeler üzerinden yapılacağı, istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden, özel güvenlik şirketi faaliyet izin belgesi gibi EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet siteleri üzerinden sorgulanamayanların değerlendirmesinin isteklinin beyanı üzerinden yapılacağı, daha sonra şayet isteklinin elektronik ortamda sorgulanamayan yeterlik belgelerinin idare tarafından belgelerin sunulmuş sekline uygun olarak sunulması istenirse söz konusu beyanın doğruluğunun tespiti ve teklif değerlendirmesiyle ilgili değerlendirmenin bu aşamada yapılacağı anlaşılmıştır.

Bu durumda, ihalenin 6'ncı kısmı üzerinde bırakılan istekli tarafından yeterlik bilgileri tablosunda yeterli olduğuna ilişkin beyan ettiği özel güvenlik şirketi faaliyet izin belgesinin aslının sunulmadığı, yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bu belge yerine yönetici bilgileri ve düzenleme tarihi bu belgeden farklı olan başka bir belgenin sunulduğu, bu kapsamda anılan istekli tarafından yeterli olduğuna ilişkin yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilip belgelerin sunulmuş şekline uygun olarak sunulmayan ve sonradan güncellenme ihtiyacı doğan özel güvenlik şirketi faaliyet izin belgesi üzerinden yeterlik değerlendirmesinin yapılamayacağı, kaldı ki bahse konu istekli tarafından özel güvenlik şirketi faaliyet izin belgesinin güncellenmesine ilişkin talebin ihale tarihinden (28.12.2020) önce 17.11.2020 tarihinde yapıldığı, bu haliyle sunulan belgenin söz konusu ihalede kullanılamayacağı, Güçel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi gerektiği anlaşılmakla dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmüştür.

Öte yandan, kısmen hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç zararlara sebep olabileceği açıktır.

Diğer taraftan, davacının düzeltici işlem belirlenmesi isteminin idari yargı mercilerince idari eylem veya işlem niteliğinde yargı kararı verilemeyeceği açık olduğundan, Mahkememizce incelenen ilme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin, hukuka aykırılığı açık olması sebebiyle; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, 2577 sayılı Kanunun 20/A maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca kesin olmak üzere, 05/05/2021 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-645 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.