

Dava konusu uyuşmazlıkta idarece ilk ihale komisyon kararına karşı başka teklif sahibi şirketler tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusu neticesinde düzeltici işlem belirlenmesi üzerine yeni bir komisyon kararı alındığı bu yeni komisyon kararıyla ihalenin başka bir iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı davacı şirketin de en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği dolayısıyla yeniden alınan ihale komisyonu kararıyla davacının hukukî durumunda değişiklik

oluştuğu yeni oluşan hukukî durumun kanunda belirlenen başvuru usûllerine ilişkin süreyi canlandıracağı ihaleyi kazanan şirketi ve davacının pozisyonunu da değiştiren yeni komisyon kararının yeni bir hukukî durum olarak değerlendirilmesi ve bu kararın tebliği üzerine süresi içinde yapılan başvurunun esasının incelenmesi gerekirken ilk komisyon kararının tebliği üzerine yeni başvurunun süresinde olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık

bulunmadığı hk 1

Toplantı No	: 2021/022
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 02.06.2021
Karar No	: 2021/MK-222

BAŞVURU SAHİBİ:

Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/283412 İhale Kayıt Numaralı “Elazığ İçmesuyu İsale Hattı 2 Kısım” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/283412 ihale kayıt numaralı “Elazığ İçmesuyu İsale Hattı 2 Kısım” ihalesine ilişkin olarak Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.01.2021 tarihli ve 2021/UY.II-99 sayılı karar ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 26.04.2021 tarihli E:2021/378, K: 2021/839 sayılı kararında “Dava konusu uyuşmazlıkta, idarece ilk komisyon kararına karşı başka teklif sahibi şirketler tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu neticesinde düzeltici işlem belirlenmesi üzerine yeni bir komisyon kararı alındığı, bu yeni komisyon kararıyla ihalenin başka bir iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı, davacı şirketin de en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, dolayısıyla yeniden alınan ihale komisyonu kararıyla davacının hukukî durumunda değişiklik olduğu, yeni oluşan hukukî durumun kanunda belirlenen başvuru usûllerine ilişkin süreyi canlandıracağı, ihaleyi kazanan şirketi ve davacının pozisyonunu da değiştiren yeni komisyon kararının yeni bir hukukî durum olarak değerlendirilmesi ve bu kararın tebliği üzerine süresi içinde yapılan başvurunun esasının incelenmesi gerekirken, ilk komisyon kararının tebliği üzerine yeni başvurunun süresinde olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin işlemler hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan her ne kadar davalı idarece “İtirazın şikâyet başvuru dilekçesinde yer alan 1., 2., 3.1., 3.3., 3.4., 3.5. ve 4. iddialara ilişkin 1886, 1887, 1888 ve 1889 sayılı Kurul kararlarında değerlendirme yapıldığı, bu çerçevede itirazın şikâyet dilekçesindeki bu iddiaların Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu” gerekçesiyle görev yönünden reddine karar verilmiş ise de söz konusu iddiaların diğer başvuru şirketlerin başvurusu üzerine o şirketler yönünden incelendiği, davacının bu yöndeki itirazlarının davacı yönünden yeniden incelenmesi gerektiği anlaşıldığından 1., 2., 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 3.5. ve 4. İddiaların görev yönünden reddedilmesi de hukuka uygun görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,” karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.01.2021 tarihli ve 2021/UY.II-99 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.