

**ihale iş ortaklığı tarafından
buna karşı dava açılması
gerektiği ancak adı geçen
şirketlerce bu yola
başvurulmak yerine aynı
hususun bu aşamada yeniden
şikayet ve itirazen şikayete
konu edildiği dolayısıyla
başvurunun bu kısım yönünden
4734 sayılı Kanunu gereğince
reddedilmesi gerekirken işin
esasî incelenmek suretiyle
tesis olunan dava konusu
Kurul kararında hukuka
uygunluk bulunmamaktadır**

Toplantı No	: 2021/024
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 09.06.2021
Karar No	: 2021/MK-232

BAŞVURU SAHİBİ:

Suryol İnşaat Madencilik Turizm Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi-DT Enerji Üretim A.Ş.-AGF Enerji İnş. Taah. San.ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/712664 İhale Kayıt Numaralı “Nevşehir – Aksaray Devlet Yolu Km: 23+788 – 78+760 Arası Yapım” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/712664 ihale kayıt numaralı “Nevşehir – Aksaray Devlet Yolu Km: 23+788 – 78+760 Arası Yapım” ihalesine ilişkin olarak Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. – DT Ener. Üret. A.Ş. – AGF Ener. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.01.2021 tarihli ve 2021/UY.I-72 sayılı karar ile “1) Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) 42498 sicil numaralı SMMM Yılmaz Kurt hakkında yapılan tespit ve değerlendirmeler doğrultusunda gerekli incelemenin yapılması için TÜRMOB’a bildirimde bulunulmasına,” karar verilmiştir.

Davacı Demgün İnş. Harf. Mad. Tar. Nak. Pet. Taah. San. ve Tic. A.Ş. – Kandaşoğlu Yapı A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 28.04.2021 tarihli ve E:2021/333, K:2021/704 sayılı kararında “...Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, Kanunda idari başvuru yolu olarak öngörülen şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, idarenin itirazen şikâyet başvuruları ile ilgili olarak yapılan inceleme neticesince gerekçesini belirtmek suretiyle 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin onbirinci fıkrasında sayılan kararlardan birini verebileceği, ancak idarece başvuru üzerine incelemeye alınan bir hususun yeniden incelenebileceğine yönelik mevzuatta herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, bu nedenle itirazen şikâyet başvurusu üzerine incelemeye alınan hususlar hakkında Kurulca verilen nihai kararlara karşı tek başvuru yolunun dava yolu olduğu görülmektedir.

Dava konusu ihaleye katılan Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. ile DT Ener. Üret. A.Ş. ve AGF Ener. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. iş ortaklığı tarafından 27.11.2020 tarihli dilekçe ile yapılan itirazen şikâyet başvurusunun dört hususa ilişkin olduğu ve bu iddiaların davalı idarece incelenerek iki ve üçüncü iddiaların görev yönünden, dördüncü iddianın ise yerinde olmadığı gerekçesi ile reddedildiği, Kurul kararının, davacı şirketler iş ortaklığınca aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C” ve “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C” girdileri için sunulan fiyat teklifine ilişkin birinci iddianın ise kabul edildiği ve bakılan davanın buna yönelik açıldığı görülmekte olup bu iddia bakımından yapılan inceleme sonucunda;

Uyumsuzlukta, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile Uyap kayıtlarının incelenmesinden; Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. ile DT Ener. Üret. A.Ş. ve AGF Ener. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. iş ortaklığı’nca 20.07.2020 tarihli dilekçe ile yapılan itirazen şikâyet başvurusunda, “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C” ve “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C” girdileri için Suat Azrak İnş. Nak. Gıd. Tem. Haf. Tar. San. ve Tic. Ltd. Şti.’den alınarak sunulan ve meslek mensubunca onaylanan fiyat tekliflerinin gerçeği yansıtmadığının iddia edildiği, bunun üzerine Kamu İhale Kurulunca yapılan inceleme neticesinde alınan 12.08.2020 tarih ve 2020/UY.I-1357 sayılı kararda, “...Söz konusu fiyat tekliflerini düzenleyen şirketlerle fiyat tekliflerini onaylayan meslek mensupları arasındaki tam tasdik sözleşmeleri, fiyat tekliflerine dayanak olan faturalar ve ilgili hesap dönemlerine ilişkin defter kayıt belgelerinin onaylı örneklerinin incelenmesi neticesinde söz konusu belgelerde yer alan bilgilerin, davacı şirketler iş ortaklığı tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamındaki fiyat tekliflerindeki bilgilerle uyumlu olduğu görülmüştür...” gerekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunun bu kısım yönünden reddine karar verildiği, bunun üzerine anılan şirketler tarafından Kurul kararının bu kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından verilen 16.09.2020 tarihli ve E:2020/1628 sayılı karar ile, “Demgün İnş. Harf. Mad. Tar. Nak. Pet. Taah. San. ve Tic. A.Ş iş ortaklığınca bahse konu ihale kapsamında “Beton çelik çubuğu” ve (...) poz numaralı iş kalemine yönelik olarak yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının; hayatın olağan akışına ve ticari gereklere aykırı olup olmadığı hususunda ihale sürecine yönelik olarak Kamu İhale Kurulu tarafından 4734 sayılı Kanun’un 56. maddesinin lafzına ve amacına göre gerçeği yansıtır yansıtmadığı konusunda etkili bir araştırma yapmak suretiyle bir karar vermesi gerekirken eksik inceleme sonucunda tesis edilen dava konusu kurul kararında hukuka aykırı bulunmamıştır.” gerekçesi ile Kurul kararının 1/(a) maddesine ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bunun üzerine yargı kararının uygulanması kapsamında 30.12.2020 tarihli ve 2020/MK-328 sayılı Kurul kararının alındığı, anılan Kurul kararında“...1- Kamu İhale Kurulunun 12.08.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1357 sayılı kararının başvuru sahibinin 1/a ve 1/h iddiaları ile ilgili değerlendirmelerin iptaline, 2- anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1/a ve 1/h iddialarının esasının yeniden incelenmesi,...” yönünde düzeltici işlem belirlendiği, böylece anılan şirketlerce yapılan birinci itirazen şikâyet başvurusuna konu giderler için sunulan fiyat tekliflerine ilişkin iddianın davalı idarece incelenmesine devam edildiği, daha sonra aynı şirketlerce 27.11.2020 tarihli dilekçe ile yapılan ikinci itirazen şikâyet başvurusunda aynı gider kalemine ilişkin aynı mahiyetteki iddiaların yeniden öne sürüldüğü görülmüştür.

Bu durumda, dava konusu Kurul kararında incelenen “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 8-12 mm (S420, B420B-C, B500B-C” ve “Beton çelik çubuğu, nervürlü Ø 14-32 mm (S420, B420B-C, B500B-C” giderleri için davacı şirketlerce sunulan fiyat teklifine ilişkin aynı mahiyetteki iddiaların 20.07.2020 tarihli itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürüldüğü ve 30.12.2020 tarihli ve 2020/MK-328 sayılı Kurul kararı uyarınca anılan giderler için sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda davalı idarece incelenmesine devam edildiği görülmüş olup bu kararın yargı kararı gereklerinin yerine getirilmesi anlamında eksik, yetersiz ya da hukuka aykırı olduğu düşünülmekte ise Suryol İnş. Mad. Tur. San.ve Tic. A.Ş. ile DT. Ener. Üret. A.Ş. ve AGF Ener. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. İş ortaklığı tarafından buna karşı dava açılması gerektiği, ancak adı geçen şirketlerce bu yola başvurulmak yerine aynı hususun bu aşamada yeniden şikâyet ve itirazen şikâyete konu edildiği, dolayısıyla başvurunun bu kısım yönünden 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin onbirinci fıkrası (c) bendi gereğince reddedilmesi gerekirken işin esaslı incelenmek suretiyle tesis olunan dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 13.01.2021 tarihli ve 2021/UY.I-72 sayılı kararının 1’inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.