

ihalede en avantajlı 2. teklif sahibi tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda Cihazın Teknik Şartnamesinin ihale Teknik Şartname maddesinde istenilen satış sonrası hizmet yeterlilik belgesi ile hizmet yeterlik belgesine ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmediği anılan isteklinin teklifinin Kanun maddesi ile Yönetmelik maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakılması hk

Toplantı No	: 2021/024
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 09.06.2021
Karar No	: 2021/UM.I-1137

2020/618173 İhale Kayıt Numaralı "Millî Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü Tarafından Merkez Teşkilatına ve 81 İl Millî Eğitim Müdürlüğüne İlk Yardım Eğitim Hizmetleri (Öed) Cihaz" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

MİLLÎ Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından 16.12.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Millî Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü Tarafından Merkez Teşkilatına ve 81 İl Millî Eğitim Müdürlüğüne İlk Yardım Eğitim Hizmetleri (Öed) Cihaz" ihalesine ilişkin olarak Yiğit Sağlık ve Gereçleri İthalat Thracast Pazarlama Limited Şirketine 24.12.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.12.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibine 05.01.2021 tarih ve 347 sayılı ile Kurum yazışmalarına alınan 05.01.2021 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Kamu İhale Kurulunun 20.01.2021 tarihli ve 2021/ÜM.İ.159 sayılı kararı gereğince yapılan inceleme aşamada yur verilmmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2021/32-01 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ekonomik açıdan en avantajlı teklif ve ikinci teklif sahibi isteklilerin Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde istenilen satış sonrası hizmet yeterlilik belgelerine sahip olmadıklarını; internet üzerinden yapılan sorgulama sonucunda öğrendikleri, idarenin ara kararına ilişkin yapmış oldukları başvuru dilekçesinde söz konusu idârlara yer vermiş olmalarına rağmen idarenin cevabında söz konusu durumdun bahsedilmediği, söz konusu iki isteklinin de tekliflerinin anılan gerekçe ile değerlendirme dışı bırakılması gerektiği idârlarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kanu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "İhale komisyonunun talebi üzerine idare tekliflerin incelenmesi, karşılaştırılması ve değerlendirilmesinde yararlanmak üzere net olmayan hususlarla ilgili isteklilerden yazılı olarak tekliflerini açıklamalarını isteyebilir. Ancak bu açıklama, hiçbir şekilde teklif fiyatında değişiklik yapılması veya ihale dokümanında yer alan şartlara uygun olmayan tekliflerin uygun hale getirilmesi amacıyla istenilmez ve yapılmaz.

[illegible]

Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 58/A maddesinde "(1) İhaleler, e-teklif alınmak suretiyle bu maddeye uygun olarak yapılabilir.

(3) Bu ihalelerde, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin ekinde bulunan "Yeterlik Bilgileri Tablosu Sunulan ve Tekliflerin Elektronik Ortamda Alındığı İhalelerde Uygulanacak Tip İdari Şartname" ve ilgili yönetmelikler ekinde bulunan diğer standart formlar kullanılır ve EKAP üzerinden gönderilmeyen teklifler kabul edilmez.

(8) İhale dokümanında belirtilen geçici teminat mektubu, katılım belgeleri ve yeterlik kriterleri ile fiyat dışı unsurlara ve istenilmiş teknik şartnameye cevaplar ve açıklamaları ilişkin değerlendirme, istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden; EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilenler için, sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler; belirtilen yöntemle temin veya teyit edilemeyenler için ise beyan edilen bilgiler esas alınarak yapılır. Bu değerlendirme sonucunda ihalede öngörülen şartları sağladığı anlaşılan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü yer

İdari Şartname'nin 2'nci maddesinde ihale konusu için adı "Millî Eğitim Bakanlığı Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü Tarafından Merkez Teşkilatına ve 81 İl Millî Eğitim Müdürlüğüne İlk Yardım Eğitim Hizmetleri (OED) Cihaz Alımı" şeklinde belirtilmiş olup aynı Şartname'nin 7'nci maddesinde "7.5.3.3.-Teklif edilecek cihaz ithal ise, firmanın Türkiye temsilcilik belgesi veya temsilci firmaya başka firmalara yetki verebilmesi belgede geçiyorsa müessils firma belgesi verilecektir.-Teklif veren firma, temsilci firma tarafından verilen, kuruma özel satış yetki belgesini ibraz edecektir.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında summası gerektiği teknik şartnamede belirtilen aşağıdaki belgeler:

7.5.5 Bu Sartname ile 7.5.4. maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgeler tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmaz.

7.7.1.1-Tüm Ürünler; numune değerlendirilmesi yapılarak sonuçlandırılacaktır. Bu çerçevede teklif edilen ürünün değerlendirilmesine imkan sağlayacak 1 (bir) adet numune ihalede önce İdareye teslim edilecektir. Numunenin üzerine firma bilgileri, ihaledeki ürüne ait marka modeli belirtilen etiket yapıştırılmış şekilde idareye teslim edilerek numune teslim tutanağı alınacaktır. Numune teslim tutanağı teklif dosyasında sunulacaktır.

2-Numune, MEB Destek Hizmetleri Genel Müdürlüğü İşyeri Sağlık ve Güvenlik Birimi Daire Başkanlığı Beşevler Kampüsü (J) Blok Yenimahalle/ANKARA (Cenâl ÜNAL/Koordinator -312 413 36 81) teslim edilecektir.

3-Numunenin şartnameye uygunluk aşamasında denemesi nedeniyle ayrıca herhangi bir ücret ödenmeyecektir.

Small, Panchanand, and S. N. Mishra, *multivariate ANOVA for unbalanced data using generalized likelihood ratio statistics*, *Journal of Statistical Theory and Applications*, 1999, 8, 1-10.

Eğitim tipi ÜST ÇİNAR Teknoloji Şirketleri'nin 3.25'inci masraflarında "Teknik Verim" ifadesinin satış sonrası hizmetleri yeterlilik belgesi olmasıdır. - düzenlenmesi,

İhale işlemlerinin incelenmesi neticesinde, ihkayete konu ihaleye 4 isteklinin teklif sunduğu, idare tarafından yapılan değerlendirme neticesinde numune sunulmadığı gerekçesiyle başvuru sahibinin teklifinin değerlendirilme dışı bırakıldığı, yaklaşık maliyetin üzerinde teklif bedeli sunmuş olan Maner İç ve Dış Ticaret Ltd. Şti.'nin teklifinin de

Değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmış olup Eventus Proje'nin teknolojisini tuzun iletici katmanlı Laminat Şartname'nin ekonomik açıdan en avantajlı teklifi sırası, Amelsan Elektronik Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi sıradaki olarak değerlendirildiği anlaşılmıştır.

562: konusu itirazın şikâyet başvurusuna yönelik olarak Kurul tarafından alınan 20.01.2021 tarih ve 2021/UM.T-159 sayılı kararda "İtirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verildiği, anılan karar içeriğinde Teknik Şartname'nin ilgili maddelerinde belirtilmiş olmasına rağmen İdari Şartname'nin 7.5.4 ve 7.5.5'inci maddelerinde yer verilmeyen satış

[illegible]

Sağsuyruya konu ihale elektronik ortamda gerçekleştirilmiş olup Yönetmelik'in 58/A maddesi uyarınca yeterlik değerlendirilmesinin istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden; EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilenler için, sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler; belirtilen yöntemle temin veya teyit edilemeyenler için ise beyan edilen bilgiler esas alınarak yapılacağından ve Hizmet Yeterlik Belgeleri'nin kamu kurum ve kuruluşların resmi internet sayfaları üzerinden teyidi mümkün olduğundan, isteklilerin yeterlik bilgileri tablosunda anılan belgeye ilişkin teyit için

Anılan Mahkeme kararı ve Kurul'un 07.05.2021 tarih ve 2021/MK-186 sayılı kararında yer alan gerekçeler doğrultusunda ihaleye katılan isteklilerin yeterli bilgileri tablolarının incelenmesi neticesinde;

Ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olan Eventus Medikal ve Bilişim Teknolojileri Turizm İnşaat Ticaret Limited Şirketi tarafından sunulan yeterli bilgileri tablosunda Eğitim Tipi OED (Cihazı Teknik Şartnamesi'nin 3.15'inci ve CPR Eğitim Makineleri Teknik Şartnamesi'nin 3.12'nci maddesinde istenilen satış sonrası hizmet yeterlilik belgesi ile hizmet yeterlik belgesine ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir, bunun yerine "garanti & servis taahhüt yazısı, Ticaret Bakanlığı SSVMB zorunluluğu olmadığı için garanti ve servis için düzenlenen taahhütname" ifadesine yer verildiği, idare tarafından söz konusu belgelerin istekliden talep edilmesi üzerine de isteklinin kendisinin hazır/taahhüd olduğu

herhangi bir bilgiye yer verilmediği, anılan isteklinin teklifinin Kanun'un 37'nci maddesi ile Yönetmelik'in 58/A.8'inci maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

İsteklinin teklifinin Kanun'un 37'nci maddesi ile Yönetmelik'in 58/A.8'inci maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakılması gerektiği anlaşılmış olsa da anılan isteklinin teklif bedelinin yaklaşık maliyetin üzerinde olması gerekçesiyle teklifinin idare tarafından değerlendirme dışı bırakıldığı görüldüğünden, anılan istekli yönünden düzeltici işlem tesisine gerek bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, isteklilerden Eventus Medikal ve Bilgişim Teknolojileri Turizm İnşaat Ticaret Limited Şirketi ile Aselsan Elektronik Sanayi ve Tic. A.Ş'nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Oybirliği ile karar verildi.