

ihale sürecinde etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurmalarına hukuki bir engel bulunmadığı hk 1

Toplantı No	: 2021/025
Gündem No	: 71
Karar Tarihi	: 16.06.2021
Karar No	: 2021/MK-249

BAŞVURU SAHİBİ:

Ka Tasarım İn.Taah.Turz. San. Tic. Ltd. Şti. – Çağlar Yol Yapı ve San. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/349398 İhale Kayıt Numaralı “Hacılar-Develi İl Yolu (Hacılar-Hisarcık Ayrımı) Km:0+000-8+16457 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri Ve Üstyapı(Bsk) Yapım İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/349398 ihale kayıt numaralı "Hacılar-Develi İl Yolu (Hacılar-Hisarcık Ayrımı) Km:0+000-8+16457 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri ve Üstyapı(Bsk) Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Ka Tas. İnş. Taah. Tur. San. Tic. Ltd. Şti. – Çağlar Yol. Yap. ve San. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.02.2021 tarihli ve 2021/UY.I-325 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Ka Tasarım İn. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti. – Çağlar Yol Yap. ve San. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 06.05.2021 tarihli E: 2021/501, K: 2021/945 sayılı kararında "2- İhale komisyonunun 17.12.2020 tarihli kararı ile ihale uhdesinde bırakılan Doğan İnş. Asf. ve Tic. Ltd. Şti. ile ekonomik açıdan en avantajlı 2'nci teklif sahibi Mak İş İnşaat ve Taahhüt Anonim Şirketi'nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği şöyle ki; a) Ticaret Sicil Gazetelerinin son durumu göstermediği ve gerekli bilgileri içermediği, b) Anılan isteklilerce sunulan vekaletname, imza sirküleri ve imzaların geçerli olup olmadığının, teklif mektuplarının ve ekinde yer alan belgelerin yetkili kişilerce imzalanıp imzalanmadığının incelenmesi gerektiği, c) Anılan isteklilerce sunulan bilanço ve iş hacmine ilişkin belgelerin ihale dokümanında belirlenen yeterlik kriterlerini karşılamadığına ilişkin olarak yapılan itirazın incelenmesinden;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53. maddesinde ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olmadığına ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırmak davalı idarenin görevleri arasında sayılmıştır.

Uyuşmazlıkta; davacı iş ortaklığının iddiasının daha önce 06.10.2020 ve 09.10.2020 tarihlerinde Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet dilekçelerinde de ileri sürüldüğü ve anılan iddianın incelenmesi sonucunda düzeltici işlem belirlendiği, bahse konu iddianın 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1976 sayılı ve 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1977 sayılı Kurul kararlarına itiraz niteliği taşıdığı gerekçesiyle görev yönünden reddedildiği görülmüştür.

Olayda; 06.10.2020 tarihli itirazın şikâyet dilekçesine ilişkin olarak davalı idarece alınan 02.12.2020 tarih ve 2020/UY.I-1976 sayılı karar incelendiğinde, itirazın şikâyet dilekçesinde söz konusu iddianın ileri sürülmediği, bu nedenle anılan kararda bu hususun incelenmediği ve bu hususa ilişkin olarak herhangi bir karar da alınmadığı, 09.10.2020 tarihli itirazın şikâyet dilekçesine ilişkin olarak davalı idarece alınan 02.12.2020 tarih ve 2020/UY.I-1977 sayılı kararda söz konusu iddianın sadece Evrensel Yol İnş. A.Ş. açısından incelendiği görülmektedir.

Bu durumda, Doğan İnş. Asf. ve Tic. Ltd. Şti. ile ekonomik açıdan en avantajlı 2'nci teklif sahibi olan Mak İş İnşaat ve Taahhüt Anonim Şirketi'ne yönelik olan ve yukarıda aktarılan iddianın aynı ihaleye ilişkin 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1976 sayılı ve 02.12.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1977 sayılı Kurul kararlarında incelenmediği ve karara bağlanmadığı anlaşıldığından, söz konusu iddialar hakkında da karar verilmesi gerekirken, davacı iş ortaklığının iddiasının görev yönünden reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararının bu kısımda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

...

4-İhale komisyonunun 17.12.2020 tarihli kararı ile ihale uhdesinde bırakılan istekli, ekonomik açıdan en avantajlı 2'nci ve 3'üncü teklif sahibi istekliler tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin ihale dokümanında belirlenen yeterlik kriterlerini karşılamadığı ve birim fiyat teklif mektuplarının standart forma uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Uyuşmazlıkta; 16.09.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin Evrensel Yol İnş. A.Ş.'nin uhdesinde kaldığı, davacı iş ortaklığının teklifinin ise geçerli teklif kabul edildiği, yukarıda tarih ve sayısı belirtilen Kamu İhale Kurulu kararının yerine getirilmesi için alınan 17.12.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin bu defa Doğan İnş. Asf. ve Tic. Ltd. Şti.'nin üzerinde bırakıldığı, Mak İş İnşaat ve Taahhüt Anonim Şirketi'nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, davacı iş ortaklığının teklifinin ise anılan kurul kararı uyarınca değerlendirme dışı bırakıldığı, söz konusu karar ile davacı iş ortaklığının ihaledeki durumunun değişik gerekçelerle değiştirildiği, aynı zamanda ihale uhdesinde kalan ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi firmaların da değiştiği, bu nedenle ihale komisyonunun aldığı ikinci karardan hak ve menfaatinin etkilendiği açık olup, bu değişikliğin dikkate alınarak ihale sürecinde davacı iş ortaklığının hak kaybına uğradığını iddia edebileceği yeni bir işlem ve hukuki durumun ortaya çıktığının kabulü gerekmektedir. İhale sürecinde yeni bir hukuki durum meydana getiren, ihale sürecinde etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurmalarına hukuki bir engel bulunmadığından 28.09.2020 tarihli kesinleşen ihale kararına da tebliğ tarihinden itibaren 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceği açıktır.

Bu itibarla, ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı 17.12.2020 tarihli kesinleşen ihale kararının davacı iş ortaklığına tebliği üzerine davacı iş ortaklığı tarafından yapılan şikâyet başvurusunun, söz konusu iddianın süresinde olmadığından bahisle reddine ilişkin kısmı yönünden reddedilmesinde hukuka uyurluk bulunmamaktadır. Bu durumda, yukarıda yer verilen gerekçelerle dava konusu kurul kararının 2. ve 4. kısımlarının hukuka aykırı olduğu görüldüğünden, bu yönlerden dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi, anılan Kurul kararının 1. ve 3. kısmının ise hukuka uygun olduğu anlaşıldığından bu yönlerden ise davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 03.02.2021 tarihli ve 2021/UY.I-325 sayılı kararının 2'nci ve 4'üncü iddialar kapsamındaki değerlendirmelerin Doğan İnş. Asf. ve Tic. Ltd. Şti. ve Mak İş İnş. ve Taah. A.Ş. ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci ve 4'üncü iddialarının esasının Doğan İnş. Asf. ve Tic. Ltd. Şti. ve Mak İş İnş. ve Taah. A.Ş. yönünden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.